# MAPA ESQUEMÁTICO

**RESOLUCIÓN DE LA SALA SUPERIOR**

Mediante resolución dictada por la Sala Superior de los expedientes SUP-RAP-15/2018 y su acumulado SUP-RAP/19/2019 se ordenó revocar la resolución del INE en acuerdo INE/CG29/2018, para los efectos de dictar resolución en la que se considerara:

1. Responsabilidad directa del PRI.
2. Incremento de sanción de los responsables dada la gravedad de la conducta.

**MATERIA DE CUMPLIMIENTO**

En la presente resolución se

1. Acredita la responsabilidad de 467 ciudadanos por haber presentado información falsa al RFE.
2. Acredita la responsabilidad de dos ciudadanos por haber instigado a personas a presentar información falsa al RFE.
3. Se acredita la responsabilidad directa del PRI, en estricto cumplimiento a la sentencia la Sala Superior.

**SANCIÓN A IMPONER**

En acatamiento de lo resuelto por la Sala Superior se impone una multa a 465 ciudadanos en los términos precisados en el proyecto, con las respectivas reducciones considerando las circunstancias particulares de los ciudadanos respecto a su posible vulnerabilidad.

Se incrementa la sanción de los instigadores y del PRI, considerando la falta como grave especial al haber violado valores constitucionales y legales.

**Se impone una multa de 1,284** (mil doscientas ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización **equivalente a $108,485.16** (ciento ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco pesos 16/100).

**PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA LA RESOLUCIÓN INE/CG29/2018, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE SCG/QDGAR/27/2013, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA DE HECHOS FORMULADA POR DANIEL GABRIEL ÁVILA RUIZ, JORGE LUIS LAVALLE MAURY Y JORGE LUIS PRECIADO RODRÍGUEZ, ENTONCES INTEGRANTES DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN LA LXII LEGISLATURA DE LA CÁMARA DE SENADORES, EN CONTRA DE DIVERSOS CIUDADANOS POR LA PRESUNTA ENTREGA DE DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN FALSA AL REGISTRO FEDERAL DE ELECTORES, EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN RECAÍDA A LOS RECURSOS DE APELACIÓN IDENTIFICADOS CON LAS CLAVES SUP-RAP-15/2018 Y SUP-RAP-19/2018 ACUMULADOS.**

Ciudad de México a \_\_\_\_de \_\_\_\_\_ de dos mil veinte.

| **GLOSARIO** | |
| --- | --- |
| ***COFIPE*** | Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| ***CONEVAL*** | Consejo nacional de evaluación de la Política de Desarrollo Social |
| ***Consejo General*** | Consejo General del Instituto Nacional Electoral |
| ***Constitución*** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos |
| ***Comisión de Quejas*** | Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral |
| ***DERFE*** | Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores |
| ***IFE*** | Instituto Federal Electoral |
| ***IMSS*** | Instituto Mexicano del Seguro Social |
| ***INE*** | Instituto Nacional Electoral |
| ***ISSTEY*** | Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Yucatán |
| ***ISSSTE*** | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| ***LGIPE*** | Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales |
| ***LGPP*** | Ley General de Partidos Políticos |
| ***MORENA*** | Partido Político MORENA |
| ***PAN*** | Partido Acción Nacional |
| ***PRI*** | Partido Revolucionario Institucional |
| ***Reglamento de Quejas*** | Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral |
| ***SHCP*** | Secretaría de Hacienda y Crédito Público |
| ***RFE*** | Registro Federal de Electores |
| ***Sala Superior*** | Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| ***Tribunal Electoral*** | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación |
| ***UTCE*** | Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral |

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO. INICIO DE PROCEDIMIENTO**

**1. PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA**. El ocho de mayo de dos mil trece, se recibió en la Presidencia del Consejo General del entonces *IFE*, el escrito de queja[[1]](#footnote-1) signado por Daniel Gabriel Ávila Ruiz, Jorge Luis Lavalle Maury y Jorge Luis Preciado Rodríguez, integrantes del Grupo Parlamentario del *PAN* por la LXII Legislatura de la Cámara de Senadores, mediante el cual hicieron del conocimiento de esta autoridad, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, derivado de que durante los meses de febrero, marzo y abril de dos mil trece, presuntamente se realizaron cambios de domicilio de electores de manera atípica de los estados de Yucatán y Campeche hacia Quintana Roo, lo que a juicio de los quejosos, constituye entre otras conductas, una infracción electoral al haber proporcionado y/o entregado información falsa a este Instituto.

**SEGUNDO.** **RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.**  En sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el veintidós de enero de dos mil dieciocho, se aprobó la resolución identificada con la clave INE/CG29/2018, cuyos puntos resolutivos fueron del tenor siguiente:

***PRIMERO.*** *Es* ***fundado*** *el procedimiento sancionador ordinario, en contra de* ***cuatrocientos sesenta y siete (467) ciudadanos****, quienes con su proceder actualizaron lo establecido en el artículo 345, párrafo 1, inciso c), del COFIPE, conforme a lo dispuesto en el punto 5.1.4.1 del considerando QUINTO.*

***SEGUNDO.*** *Es* ***infundado*** *el procedimiento sancionador ordinario en contra de* ***ciento cuarenta y cinco (145) ciudadanos*** *cuyos nombres se refieren en el punto 5.1.4.2 del considerando QUINTO.*

***TERCERO.*** *Es* ***fundado*** *el procedimiento sancionador ordinario en contra de* ***Juana Margarita Ucán Poot*** *y* ***Miguel Arcángel Caamal Hau*** *en cuanto instigadores de los ciudadanos que realizaron su trámite de cambio de domicilio, en los términos que se precisan en el punto 5.2.4 apartados I y II del considerando QUINTO.*

***CUARTO.*** *Es* ***infundado*** *el procedimiento sancionador ordinario en contra de* ***Roger David Alcocer García, Demetrio de Jesús Moo Pat, Demetrio Moo Pat, Rosaura de Atocha Novelo Álvarez, Carlos Rafael González Tuz, Juan de la Cruz Canul Canché, Luis Anacleto Mazún Morales, Felipe Cen Chimal, Anastacio Tec Cupul, Nazario Camal Pool, Andrés Mazún Uuh y Juan Manuel Villanueva Zapata,*** *en los términos del punto 5.2.4 apartado III del considerando QUINTO.*

***QUINTO.*** *Es infundado el procedimiento sancionador ordinario en contra de* ***Óscar Bartolo Osorio Ortega, Silvia del Rocío Peraza Guillermo, José Luis Peniche Bates, Susano López Rosado y Germán Canché Pech,*** *en los términos del punto 5.2.4. apartado IV del considerando QUINTO.*

***SEXTO.*** *Es* ***fundado*** *el procedimiento sancionador ordinario en contra del* ***Partido Revolucionario Institucional,*** *por culpa in vigilando, tal y como se detalló en el punto 5.3.4 del considerando QUINTO, por lo que se impone una multa* ***de 4,287.99 UMAs*** *(Cuatro mil doscientos ochenta y siete punto noventa y nueve unidades de medida y actualización), lo que equivale a* ***$323,700.00*** *(Trescientos veintitrés mil setecientos pesos 00/100 moneda nacional), misma que deberá ser descontada de la siguiente ministración mensual a partir del mes siguiente a aquel en que quede firme el presente fallo.*

***SÉPTIMO.*** *Conforme a lo precisado en los considerandos QUINTO y SEXTO de esta resolución, en términos de lo previsto en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción I, del COFIPE, se impone una* ***amonestación pública*** *a cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos (467) ciudadanos enlistados en el punto 5.1.4.1 del considerando QUINTO.*

***OCTAVO.*** *En términos de los dispuesto en los considerandos QUINTO y SEXTO de esta resolución, en términos de los previsto en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del COFIPE, se impone una* ***multa*** *a Juana Margarita Ucán Poot, equivalente a 42.89 Unidades de Medida y Actualización, que corresponde a $3,238.00 (tres mil doscientos treinta y ocho pesos 00/100 M. N.), que en términos del artículo 458, párrafo 7, de la LGIPE, deberá ser pagada en la Dirección Ejecutiva de Administración del INE mediante el esquema electrónico e5cinco en las instituciones de crédito autorizadas a través de sus portales de internet o de sus ventanillas bancarias con la hoja de ayuda pre-llenada que se acompaña a esta resolución, misma que también se puede consultar en la liga* [*http://www.ife.org.mx/documentos/UF/e5cinco/index-e5cinco.htm*](http://www.ife.org.mx/documentos/UF/e5cinco/index-e5cinco.htm)*.*

***NOVENO.*** *En términos de los dispuesto en los considerandos QUINTO y SEXTO de esta resolución, en términos de los previsto en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del COFIPE, se impone una* ***multa*** *a Miguel Arcangel Caamal Hau, equivalente a 428.93 (cuatrocientas veintiocho) Unidades de Medida y Actualización, que corresponde a $32,380.00 (treinta y dos mil trescientos ochenta pesos 00/100 M. N.), que en términos del artículo 458, párrafo 7, de la LGIPE, deberá ser pagada en la Dirección Ejecutiva de Administración del INE mediante el esquema electrónico e5cinco en las instituciones de crédito autorizadas a través de sus portales de internet o de sus ventanillas bancarias con la hoja de ayuda pre-llenada que se acompaña a esta resolución, misma que también se puede consultar en la liga* [*http://www.ife.org.mx/documentos/UF/e5cinco/index-e5cinco.htm*](http://www.ife.org.mx/documentos/UF/e5cinco/index-e5cinco.htm)*.*

***DÉCIMO.*** *Conforme a lo precisado en el considerando OCTAVO de la presente resolución, remítase a la* ***Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales de la Procuraduría General de la República****, copia certificada de los autos que integran el presente procedimiento y de la presente resolución, para que determine lo que corresponda dentro de su ámbito de competencia****.***

***DÉCIMO PRIMERO.*** *De acuerdo con el considerando CUARTO de la presente resolución, dese vista al* ***Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo****, con copia certificada de los autos que integran el presente procedimiento y de la presente resolución, para que determine lo que corresponda dentro de su ámbito de competencia.*

***DÉCIMO SEGUNDO.*** *La presente resolución es impugnable a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley de Medios.*

***DÉCIMO TERCERO.*** *Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta a los* ***cuatrocientos sesenta y siete (467) ciudadanos****, una vez que la misma haya causado estado.*

**TERCERO. RECURSO DE APELACIÓN**. Inconformes con tal determinación el *PRI* y *MORENA*, interpusieron sendos recursos de apelación, los cuales fue registrados y acumulados por la *Sala Superior* con las claves **SUP-RAP-15/2018, SUP-RAP-19/2018 acumulados**.

**CUARTO. SENTENCIA DE LA SALA SUPERIOR.**  El veinticinco de abril de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* ordenó revocar la resolución impugnada, para los efectos precisados a continuación:

*[…]*

***IV. EFECTOS DE LA SENTENCIA.***

*De conformidad con lo expuesto, el efecto de esta sentencia es revocar la resolución impugnada con el fin de que se emita otra en la que se determine:*

***1. El PRI es responsable de la comisión de la infracción.***

***2. La modalidad de responsabilidad del PRI es directa, por la participación de agentes que actuaron en su nombre, en la preparación y ejecución de la infracción consistente en presentar información falsa al RFE.***

***3. Individualizar nuevamente las sanciones impuestas a I. Al PRI, II. A los ciudadanos que realizaron el trámite ante el RFE con información falsa, y III. A los que fueron señalados como instigadores.***

*Lo anterior, sobre la base de que los bienes jurídicos expuestos no son únicamente de naturaleza legal, sino que constituyen valores constitucionales fundamentales del sistema jurídico electoral mexicano lo que conduce a calificar con mayor gravedad las faltas correspondientes, no solo como ordinaria o grave ordinaria, respectivamente.*

*Con la precisión, de que la definición última de la sanción debe tomar en cuenta que los ciudadanos que directamente alteraron el padrón electoral posiblemente, se encuentren en condiciones de vulnerabilidad.*

*Al respecto, distintos estudios empíricos han encontrado de manera coincidente que quienes participan en este tipo de malas prácticas se encuentran en condiciones socio-económicas bajas y/o en zonas rurales, a su vez, tienden a hacerlo a cambio de una recompensa.*

*En consecuencia, la autoridad electoral deberá valorar, con especial cuidado, respecto a los sujetos señalados, su condición socioeconómica.*

*Para ello debe considerar, además la sistematicidad y responsabilidad del PRI, por lo que, la responsable deberá incrementar las sanciones a imponer.*

*4. Hecho lo anterior, la autoridad deberá informar a este Tribunal sobre el cumplimiento.*

*Por lo expuesto y fundado, se:*

*RESUELVE*

*Primero. Se acumula el expediente SUP-RAP-19/2018 al SUP-RAP-15/2018.*

*Segundo. Se revoca la resolución impugnada en los términos precisados en el apartado de efectos de esta sentencia.*

*Tercero. La autoridad responsable debe considerar que el PRI es responsable de la infracción cometida.*

*Cuarto. En la nueva resolución debe considerarse que la modalidad de responsabilidad del PRI es directa.*

*Quinto. Se ordena a la responsable individualizar nuevamente las sanciones impuestas, en términos de esta ejecutoria.*

*Sexto. La autoridad deberá emitir una nueva resolución e informar a esta Sala Superior sobre el cumplimiento a esta sentencia.*

Dicha sentencia fue notificada a la autoridad administrativa electoral el veintiséis de abril de dos mil dieciocho.

**QUINTO. DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER.** A efecto cumplir con lo mandatado por los integrantes de la *Sala Superior* en la sentencia referida en el párrafo precedente, se realizaron diversas diligencias, con el propósito de atender a cabalidad los lineamientos establecidos por la jurisdicción en su sentencia.

Además, con la finalidad de allegarse de todos los elementos posibles de información para poder establecer de la forma más objetiva posible, la capacidad económica de los sujetos involucrados, específicamente los ciudadanos sobre los cuales se determinó fundado el procedimiento, la *UTCE* llevó a cabo diligencias adicionales a las que ordinariamente practica; lo anterior, tomando en consideración la calidad de posible estado de vulnerabilidad en que pueden encontrarse.

Las diligencias practicadas se resumen de la forma siguiente:

| **ACUERDO DE TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL DIECIOCHO[[2]](#footnote-2)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| 467 ciudadanos | A efecto de que remitieran a esta autoridad la documentación relacionada con su domicilio fiscal, el Registro Federal de Contribuyentes, capacidad económica y la situación fiscal correspondiente a los dos ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, del ejercicio fiscal dos mil dieciocho, apercibidos de que en caso de no aportar la información idónea y pertinente se resolvería conforme a las constancias de obraran en el expediente. | Todos los ciudadanos fueron debidamente notificados | 216[[3]](#footnote-3) ciudadanos respondieron |
| Unidad Técnica de Fiscalización | A efecto de que se sirviera requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que dentro del término de cinco días hábiles proporcionara información sobre la situación fiscal que tuviera documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, del dos mil dieciocho, de cada uno de los 467 (cuatrocientos sesenta y siete) ciudadanos especificados en el citado acuerdo. | INE-UT/6215/2018[[4]](#footnote-4)  4/05/2018 | Por oficio INE/UTF/DMR/1175/2018[[5]](#footnote-5) |
| Instituto Mexicano del Seguro Social | A efecto de que en un término razonable que no excediera de quince días hábiles, informara lo siguiente:   1. A fin de conocer la capacidad económica de cada uno de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, especifique si en los registros que obran en ese Instituto, cuenta con información en lo individual de cada uno de ellos en la que se advierta si cotizan, cotizaron, sean o hayan sido derechohabientes, o bien que hayan sido registrados por algún empleador físico, institución o empresa pública o privada, proporcionando, en su caso, el nombre y dirección para efectos de la localización del empleador, así como los montos que cada uno cotiza. 2. Precise si, respecto de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos referidos líneas arriba, reciben alguna pensión por parte de ese Instituto. 3. En su caso, refiera el monto al que asciende la pensión que recibe cada uno de los citados (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, así como la periodicidad con la que perciben dicho monto. | INE-UT/6216/2018[[6]](#footnote-6)  7/05/2018 | Por oficio 095503AC2/001010[[7]](#footnote-7) |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | A efecto de que en un término razonable que no podría exceder de quince días hábiles, informara lo siguiente:   1. A fin de conocer la capacidad económica de cada uno de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, especifique si en los registros que obran en ese Instituto, cuenta con información en lo individual de cada uno de ellos en la que se advierta si cotizan, cotizaron, sean o hayan sido derechohabientes, o bien que hayan sido registrados por alguna dependencia, y en su caso el nombre y dirección para efectos de la localización de la dependencia, así como los montos que cada uno cotiza. 2. Precise si, respecto de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos referidos en líneas precedentes, reciben alguna pensión por parte de ese Instituto. 3. En su caso, refiera el monto al que asciende la pensión que recibe cada uno de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, así como la periodicidad con la que perciben dicho monto. | INE-UT/6217/2018[[8]](#footnote-8)  7/05/2018 | Por oficio No. SP/3739/2018[[9]](#footnote-9) |

| **ACUERDO DE NUEVE DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO[[10]](#footnote-10)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Yucatán | Para que en un término que no excediera de quince días hábiles, informara lo siguiente:   1. A fin de conocer la capacidad económica de cada uno de los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, especifique si en los registros que obran en ese Instituto, se cuenta con información, de cada uno de ellos, en la que se advierta si cotizan, cotizaron, son o hayan sido derechohabientes, o bien que hayan sido registrados por algún empleador físico, institución o empresa pública o privada, proporcionando, en su caso, el nombre y dirección para efectos de la localización del empleador, así como los montos que cada uno cotiza. 2. Precise si los (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos referidos reciben alguna pensión por parte de ese Instituto. 3. En su caso, refiera el monto al que asciende la pensión que recibe cada uno de los citados (467) cuatrocientos sesenta y siete ciudadanos, así como la periodicidad con la que perciben dicho monto. | INE/JLE/VE/0635/2018  11/07/2018 | Por oficio No. ISS/DG/OD/0947/2018[[11]](#footnote-11) |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Ya que a la fecha del acuerdo aún no se había recibido respuesta por parte del Servicio de Administración Tributaria, al requerimiento de información realizado mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho, se solicitó nuevamente el apoyo de la Unidad Técnica de Fiscalización para que de inmediato se sirviera requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que dentro del término de cinco días hábiles, proporcionara información sobre la situación fiscal que tuviera documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, dentro del dos mil dieciocho, de cada uno de los 467 (cuatrocientos sesenta y siete) ciudadanos. | INE-UT/11345/2018[[12]](#footnote-12)  9/07/2018 | Por oficio INE/UTF/DMR/1175/2018[[13]](#footnote-13) |
| Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en Yucatán | Con el fin de que a la brevedad posible remitiera un informe detallado, en el que se precisara el número y nombre de los ciudadanos a quienes se les había notificado el acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho. | Por correo electrónico institucional | Por oficio INE/JDE/01/VE/767/2018 |

| **ACUERDO DE DOS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO[[14]](#footnote-14)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Yucatán | Para que a la brevedad enviara la siguiente información:  a) Rinda un informe detallado, en el que se señale el número y nombre de los ciudadanos a quienes se les ha notificado el citado acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho.  b) Envíe todas las constancias de notificación del aludido acuerdo de treinta de abril del año en curso, considerando que previamente hizo llegar a esta autoridad sólo 137 (ciento treinta y siete) notificaciones.  c) Ordene, a quien corresponda, la realización inmediata de las notificaciones del acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho faltantes, lo anterior, a efecto de que esta autoridad esté en posibilidad de continuar con los trámites necesarios para dar cumplimiento a la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados, mediante la cual se revocó, para los efectos en ella precisados, la resolución del Consejo General identificada como INE/CG29/2018. | Por correo electrónico institucional | Por oficio INE/JLE/VS/1017/2018 |

| **ACUERDO DE SIETE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO[[15]](#footnote-15)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Con el fin de que a la brevedad se sirviera requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que dentro del término de cinco días hábiles, proporcionara información sobre la situación fiscal que tuviera documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, del dos mil dieciocho, de cada uno de los 215 (doscientos quince) ciudadanos que en dicho acuerdo se precisaron, respecto de quienes se proporcionó su Registro Federal de Contribuyentes y/o Clave Única de Registro de Población | INE-UT/1413/2018[[16]](#footnote-16)  10/12/2018 | Por oficio INE/UTF/DMR/0011/2019[[17]](#footnote-17) |

| **ACUERDO DE CINCO DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE[[18]](#footnote-18)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Para que a la brevedad se sirviera requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que dentro del término de tres días hábiles, proporcionara la siguiente información:  i. Especifique si de un total de 215 (doscientos quince) ciudadanos, sólo remitió la información concerniente a 17 (diecisiete) de ellos.  ii. Envíe, en documento físico, la información sobre la situación fiscal que tenga documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos, así como, de ser procedente, del dos mil dieciocho, de los citados 17 (ciudadanos) contenidos en el disco compacto, así como de aquellos de los que tuviere información comprendidos dentro del universo de los 215 (doscientos quince) referidos en el numeral anterior.  Así como para que remitiera la información que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público tuviera documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, del dos mil diecinueve, de cada uno de los 15 (quince) ciudadanos precisados en el acuerdo. | INE-UT/0580/2019[[19]](#footnote-19)  6/02/2019 | Por oficio INE/UTF/DAOAR/0118/2019[[20]](#footnote-20) |

| **ACUERDO DE QUINCE DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE[[21]](#footnote-21)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Para que a la brevedad se sirviera requerir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que dentro del término de diez días hábiles, proporcionara, en documento físico, información sobre la situación fiscal que tuviera documentada dentro de los dos ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, dentro de dos mil diecinueve, de cada uno de los 457 (cuatrocientos cincuenta y siete) ciudadanos que se señalaron en el citado acuerdo, de quienes se proporcionó, en su caso, el RFC y/o CURP con que cuenta esta autoridad. | INE-UT/1684/2019[[22]](#footnote-22)  20/03/2019 | Por oficios INE/UTF/DAOR/0356/2019[[23]](#footnote-23) INE/UTF/DAOR/0421/2019[[24]](#footnote-24) |

| **ACUERDO DE VEINTITRÉS DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE[[25]](#footnote-25)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Considerando que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público dio respuesta parcial al requerimiento de información que se le hizo mediante acuerdo de quince de marzo de dos mil diecinueve, se solicitó el apoyo de la Unidad Técnica en cita con el propósito de que a la brevedad se sirviera requerir nuevamente a dicha dependencia, para que dentro del término de diez días hábiles, proporcionara, en documento físico, información sobre la situación fiscal que tuviera documentada dentro de los dos ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, del de dos mil diecinueve, de cada uno de los 457 (cuatrocientos cincuenta y siete) ciudadanos que se señalaron en el citado acuerdo, de quienes se proporcionó, en su caso, el RFC y/o CURP con que cuenta esta autoridad. | INE-UT/2541/2019[[26]](#footnote-26)  23/04/2019 | Por oficios INE/UTF/DAOR/0561/2019[[27]](#footnote-27)  INE/UTF/DAOR/0621/2019[[28]](#footnote-28)  INE/UTF/DAOR/0704/2019[[29]](#footnote-29) |
| Director Ejecutivo del Registro Federal de Electores | A efecto de que en breve plazo informara lo siguiente:  a) Si en los registros de esa Dirección Ejecutiva, aparece algún ciudadano con el nombre de Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Trejo, Cristina Uc Mex, y Florinda Piste Vallejos (Lo anterior con la finalidad de corroborar el fallecimiento de los ciudadanos).  b) Indique si del registro de dichos ciudadanos, se advierte la baja del padrón electoral, y de ser el caso, precise la fecha y el motivo de la baja.  c) Precise, en caso de que exista baja del padrón electoral, si esta fue por causa de defunción de Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Trejo, Cristina Uc Mex, y Florinda Piste Vallejos, y en su caso, remita copia certificada del documento con el que se soporte dicha baja, es decir, el acta de defunción que obre en el expediente. | INE-UT/2540/2019[[30]](#footnote-30)  23/04/2019 | Por oficios  INE/DERFE/STN/21596/2019[[31]](#footnote-31) e  INE/DERFE/STN/23455/2019[[32]](#footnote-32) |
| Jorge Alberto Carvajal Moo y Julio Alejandro Pérez Gómez | Se les concedió un plazo improrrogable de tres días hábiles para que proporcionaran la documentación relacionada con su domicilio fiscal, el Registro Federal de Contribuyentes, la capacidad económica y la situación fiscal correspondiente a los dos ejercicios fiscales inmediatos anteriores, así como, de ser procedente, el de dos mil diecinueve, apercibidos de que en caso de no aportar la información idónea y pertinente, se resolvería conforme a las constancias que obran en el expediente. | INE/YUC/JDE/01/VE/135/2019[[33]](#footnote-33)  26/04/2019  INE/YUC/JDE/01/VE/136/2019[[34]](#footnote-34)  29/04/2019 | Escrito signado por Jorge Carvajal Moo[[35]](#footnote-35)  Escrito signado por Julio Alejandro Pérez Gómez[[36]](#footnote-36) |

| **ACUERDO DE CATORCE DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE[[37]](#footnote-37)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Unidad Técnica de Fiscalización | Se le pidió que requiriera a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público especificara si de los ejercicios fiscales 2015 y 2016 no encontró información de los 457 (cuatrocientos cincuenta y siete) ciudadanos referidos en los acuerdos de veintitrés de abril y quince de marzo de dos mil diecinueve.  Asimismo, que señalara si contaba con información concerniente al ejercicio fiscal 2018, de los 467 (cuatrocientos sesenta y siete) ciudadanos aludidos en el acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho, y en su caso remitiera en documento físico, la información sobre la situación fiscal que tuviera documentada de cada uno de dichos ciudadanos. | INE-UT/3163/2019[[38]](#footnote-38)  14/05/2019 | Por oficio INE/UTF/DAOR/0635/2019[[39]](#footnote-39) |
| Angélica Candelaria Carrillo y Francisca Yeh Puga | Proporcionaran una copia certificada de la resolución o declaración en que la ciudadana Angélica Candelaria Carrillo Yeh fue declarada incapaz. | INE-UT/3161/2019[[40]](#footnote-40)  16/05/2019  INE-UT/3162/2019[[41]](#footnote-41)  16/05/2019 | Sendos escritos firmados por la autorizada de Francisca Yeh Puga y Angélica Candelaria Yeh[[42]](#footnote-42) |
| C. Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Quintana Roo | Remitiera a esta autoridad copia certificada de la resolución, determinación o declaración en la que Angélica Candelaria Carrillo Yeh haya sido declarada incapaz. | INE-QROO/JDE/03/VS/0189/2019[[43]](#footnote-43)  15/05/2019 | Oficio 0536 signado por el Secretario del Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado de Quintana Roo[[44]](#footnote-44) |

| **ACUERDO DE NUEVE DE JULIO DE DOS MIL DIECINUEVE[[45]](#footnote-45)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| Consulta del SIIRFE | A efecto de tener información completa, se estimó necesario integrar a los autos del expediente, en un disco compacto, la CURP (Clave Única de Registro Población) de las ciudadanas y ciudadanos precisados en el acuerdo, que aparecen registrados en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores de este Instituto. | No aplica | El resultado de la búsqueda obra en un disco compacto[[46]](#footnote-46) |

| **ACUERDO DE VEINTITRÉS DE AGOSTO DE DOS MIL DIECINUEVE[[47]](#footnote-47)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sujeto requerido** | **Diligencia** | **Oficio y fecha de notificación** | **Respuesta** |
| IMSS  ISSSTE | Se requirió al Director General de Instituto en cita para que informara lo siguiente:  a) A fin de conocer la capacidad económica de cada uno de las personas que se precisan en el disco compacto que se anexa al presente acuerdo, especifique si en los registros que obran en ese Instituto, cuenta con información en lo individual de cada uno de ellos, en la que se advierta si cotizan, cotizaron, sean o hayan sido derechohabientes; o bien, que hayan sido registrados por algún empleador físico, institución o empresa pública o privada, proporcionando, en su caso, el nombre y dirección para efectos de la localización del empleador, así como los montos que cada uno cotiza.  b) Precise si respecto de las personas referidas líneas arriba reciben alguna pensión por parte de ese Instituto.  c) En su caso, refiera el monto al que asciende la pensión que recibe cada una de las personas, así como la periodicidad con la que perciben dicho monto.  Para tales efectos, en el aludido disco compacto se precisa la Clave Única de Registro de Población (CURP) de cada uno de los 461 ciudadanos y ciudadanas; adicionalmente, se proporciona el Registro Federal de Contribuyentes (RFC con homoclave). | INE-UT/9110/2019[[48]](#footnote-48)  26/08/2019  INE-UT/9111/2019[[49]](#footnote-49)  26/08/2019  INE-UT/9260/2019[[50]](#footnote-50)  09/09/2019  (recordatorio) | Oficio No. 0955034AC2/001701[[51]](#footnote-51)  Oficio No.  SP/4555/2019[[52]](#footnote-52) |

**SEXTO. SUSPENSIÓN DE PLAZOS Y TÉRMINOS PROCESALES.**El diecisiete de marzo de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva del *INE*emitió el Acuerdo **INE/JGE34/2020, por el que *SE DETERMINAN LAS MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19,***en cuyo punto ***Octavo*** se determinó lo siguiente:

***A partir de esta fecha y hasta el 19 de abril, no correrán plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos de este Instituto, con excepción de aquellos vinculados directamente con los procesos electorales en curso o de urgente resolución.***

***[Énfasis añadido]***

Posteriormente, el veintisiete de marzo de dos mil veinte, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG82/2020,** denominado ***ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA COMO MEDIDA EXTRAORDINARIA LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS INHERENTES A LAS ACTIVIDADES DE LA FUNCIÓN ELECTORAL, CON MOTIVO DE LA CONTINGENCIA SANITARIA DERIVADA DE LA PANDEMIA DEL CORONAVIRUS, COVID-19,***en el que, entre otras medidas, se estableció la siguiente:

***Primero.****Se aprueba como medida extraordinaria la suspensión de los plazos y términos relativos a las actividades inherentes a la función electoral enunciadas en el anexo único de este Acuerdo, hasta que se contenga la pandemia de coronavirus, Covid-19, para lo cual este Consejo General dictará las determinaciones conducentes a fin de reanudar las actividades y retomar los trabajos inherentes al ejercicio de sus atribuciones.*[[1]](https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkAGM5OWUxZWM5LTAyZWYtNDdiNi1hN2Y3LWNjYTIwMTkzYmI1MAAQAMvjLGPEik%2BXkoxc6NvA7l0%3D" \l "_ftn1)

Finalmente, a fin de dar continuidad a las anteriores determinaciones, el dieciséis de abril de dos mil veinte, la Junta General Ejecutiva de este Instituto, emitió el Acuerdo **INE/JGE45/2020,** de rubro ***ACUERDO DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO INE/JGE34/2020, POR EL QUE SE DETERMINARON MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE ACTUACIÓN, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA DEL COVID-19, A EFECTO DE AMPLIAR LA SUSPENSIÓN DE PLAZOS,***mediante el cual, con base en la información sobre las condiciones sanitarias relacionadas con el avance de los efectos negativos de la pandemia en nuestro país, se aprobó la ampliación de la suspensión de los plazos procesales en la tramitación y sustanciación de los procedimientos administrativos competencia de los diversos órganos del *INE*, así como cualquier plazo de carácter administrativo, hasta que dicho órgano colegiado acordara su reanudación.

**SÉPTIMO. PROCEDIMIENTO DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA.** El 19 de junio en curso, se aprobó el Acuerdo **INE/CG139/2020** por el que se implementó como medida extraordinaria y temporal la notificación por correo electrónico para comunicar las resoluciones recaídas en los procedimientos sancionadores ordinarios.

**OCTAVO. DESIGNACIÓN DE NUEVOS CONSEJEROS Y CONSEJERAS ELECTORALES.**El veintidós de julio del año en curso, la Cámara de Diputados designó por mayoría de votos a los Consejeros y Consejeras Electorales Mtra. Norma Irene De la Cruz Magaña, Dr. Uuc- Kib Espadas Ancona, Mtro. José Martín Fernando Faz Mora y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan.

**NOVENO. INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES.** El treinta de julio de en curso, en sesión extraordinaria del Consejo General, fue aprobado el Acuerdo **INE/CG172/2020** denominado **ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA LA INTEGRACIÓN Y PRESIDENCIAS DE LAS COMISIONES PERMANENTES, TEMPORALES Y OTROS ÓRGANOS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL** en que, entre otras cuestiones, se determinó la integración y presidencia de la *Comisión de Quejas*.

**DÉCIMO. REACTIVACIÓN DE PLAZOS.** El veintiséis de agosto de dos mil veinte, fue aprobado en sesión extraordinaria de este Consejo General, el *ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DETERMINA LA REANUDACIÓN DE PLAZOS EN LA INVESTIGACIÓN, INSTRUCCIÓN, RESOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES Y DE FISCALIZACIÓN, BAJO LA MODALIDAD DE DISTANCIA O SEMIPRESENCIAL, CON MOTIVO DE LA PANDEMIA COVID-19.*

En el que se determinó, en lo conducente, lo siguiente:

***Primero****. Se reanudan los plazos y términos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo modalidad a distancia o semipresencial, y conforme a los términos de este Acuerdo.*

En virtud de lo anterior, en los términos referidos en el citado acuerdo, el uno de septiembre del año en curso, se dictó el acuerdo de reactivación de plazos en el procedimiento ordinario sancionador citado al rubro.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** **COMPETENCIA.** El *Consejo General* del *INE* es competente para resolver los Procedimientos Sancionadores Ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas y Denuncias* de dicho instituto, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, numeral 1, incisos aa) y jj), y 469, numeral 5, de la LGIPE, aplicables según lo establecido en el transitorio primero, así como en el primer párrafo de los diversos transitorios cuarto y quinto del *Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución, en materia política-electoral*.

Asimismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el *Consejo General* está obligado a acatar las resoluciones que emita el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, la concerniente a los recursos de apelación identificados con las claves **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados.**

De ahí que se surte la competencia de este *Consejo General* para emitir la presente resolución, habida cuenta que la misma es el resultado de un procedimiento legalmente establecido, en el cual se confiere la atribución legal a este Instituto para pronunciarse y emitir la resolución que en derecho corresponda sobre los hechos controvertidos, así como porque, como ya se indicó, existe mandamiento expreso por parte de la máxima autoridad electoral en la materia, que instruyó a esta autoridad a llevar a cabo diversas diligencias adicionales a fin de que, bajo los parámetros establecidos en su fallo, se emita una nueva resolución sobre el presente asunto.

**SEGUNDO. MATERIA DE ACATAMIENTO.** En estricto acatamiento a lo ordenado por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación identificado con el número **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2016 acumulados**, se procede a emitir una nueva resolución en la que se considera la responsabilidad de los sujetos implicados en los siguientes términos.

* 1. **Responsabilidad de ciudadanos con dictamen de domicilio irregular.**

Como se expuso en los antecedentes de la presente resolución, el veintidós de enero de dos mil dieciocho, este *Consejo General* resolvió el procedimiento citado al rubro, a través de la resolución identificada con la clave INE/CG29/2018, en el que se analizó la responsabilidad de 612 personas que contaban con un dictamen de la *DERFE* de domicilio irregular, al respecto se precisó:

*…*

***5.1.4.1 El procedimiento se estima FUNDADO respecto de los ciudadanos que enseguida se enlistan,*** *debido a que habiendo manifestado a la autoridad electoral su cambio de domicilio al estado de Quintana Roo, en la búsqueda de verificación realizada por la DERFE se advirtió que no vivían en ese sitio; sin embargo, se generó convicción de que vivían en su anterior domicilio ubicado en Yucatán.*

**…**

*Como se indicó, en todos los casos de los ciudadanos materia de análisis, la DERFE, a través de los dictámenes correspondientes, advirtió que los denunciados no fueron localizados en el lugar que previamente habían señalado como nuevo domicilio ubicado en el estado de Quintana Roo, debido a que, según el dicho de las personas que habitaban ese lugar, o bien, de los vecinos, los denunciados no vivían en ese sitio.*

*En efecto, de conformidad con el procedimiento que lleva a cabo la DERFE, para constatar la veracidad de los dichos de los ciudadanos que tramitan un cambio de domicilio ante la autoridad electoral, se realiza una visita de campo al lugar de residencia manifestado, a fin de verificar los datos e información proporcionada.*

*En este sentido, como ya se dijo, en todos los casos, el resultado de esas diligencias por parte de la DERFE, concluyeron en que, según el dicho de vecinos o quienes habitaban los domicilios señalados como lugar de residencia de los aquí denunciados, manifestaron sí conocerlos (las), precisando que ese no era su domicilio, o bien, no conocerlos (las) y que no habitaban el inmueble señalado.*

*Como consecuencia de ello, a fin de conocer el lugar de residencia de esos ciudadanos, la DERFE efectúo una segunda diligencia. Para ello, el personal de la mencionada Dirección Ejecutiva se constituyó en el anterior domicilio que se tenía registrado, recabando constancias de dicha diligencia.*

*El resultado de la diligencia en comento fue que todos los ciudadanos arriba señalados vivían en su anterior domicilio, al haber sido localizados en ellos, o bien, así señalarlo categóricamente residentes (propietarios o familiares) o vecinos de dichos sitios, quienes previamente declararon conocerlos.*

*Con base en lo anterior, esta autoridad considera* ***FUNDADO*** *el procedimiento instaurado en contra de los hoy denunciados, en virtud de que, como se señaló, los dictámenes jurídicos emitidos por la DERFE constituyen una prueba documental pública con valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 462, párrafo 2, de la LGIPE; 22, párrafo 1, fracción I, y 27, párrafo 2, del Reglamento, y de ellos deriva, en principio, que en el lugar que los propios ciudadanos señalaron como nuevo domicilio no fueron localizados, o bien, residentes o vecinos del lugar refirieron que no habitaban en él; en segundo lugar, lo más trascendente es que posterior a ello, los mismos ciudadanos fueron localizados en su anterior domicilio, o bien, reconocidos por residentes o familiares en este sitio, quienes en todos los casos afirmaron que ahí vivían.*

De lo anterior se advierte que se determinó la responsabilidad de 467 ciudadanos, al corroborarse que, de la búsqueda de verificación practicada por la *DERFE*, se advirtió que los ciudadanos no vivían en el nuevo domicilio que proporcionaron a la autoridad registral en el estado de Quintana Roo, sino que, por el contrario, éstos residían en el domicilio que tenían en el estado de Yucatán, es decir, su anterior domicilio registrado.

De tal suerte que, en todos los casos, el resultado de esas diligencias concluyó en que los ciudadanos vivían en el domicilio ubicado en Yucatán, con lo que se tuvo por demostrada la infracción en el procedimiento instaurado en contra de los 467 ciudadanos, en términos de la citada resolución, misma que fue confirmada por la jurisdicción, en lo que a la presente determinación atañe.

Los 467 ciudadanos a quienes se les atribuyó esta conducta infractora son los siguientes:

| **No.** | **Nombre** |
| --- | --- |
| 1 | ABAN MAY AMADO |
| 2 | ABAN NOH ISIDRA |
| 3 | ABAN PUGA SAMUEL |
| 4 | ABAN Y CEN JORGE |
| 5 | ACEVEDO MELÉNDEZ FELIPE ADRIÁN |
| 6 | ACEVEDO MONTALVO RUBÍ MERCEDES |
| 7 | ADRIÁN HELGUERA MARÍA DEL CARMEN |
| 8 | AGUILAR DÍAZ ERNESTO ALONSO |
| 9 | AGUILAR GÓNGORA ANDREA YAMILE |
| 10 | AGUILAR GONZÁLEZ MAURY DEL CARMEN |
| 11 | AGUILAR MENDOZA MIGUEL JOSÉ |
| 12 | AGUILAR PÉREZ JOSÉ |
| 13 | AGUILAR RIVERO CHRISTIAN EUGENIO |
| 14 | AGUILAR RODRÍGUEZ CARLOS DAVID |
| 15 | AGUILAR ROSADO JESÚS ANDRÉS |
| 16 | AGUILAR Y ÁLVAREZ TERESA DE JESÚS |
| 17 | AGUILAR Y CANO LEONARDO |
| 18 | AKE YAH LOURDES BEATRIZ |
| 19 | ALAMILLA CHI ELDA ROSARIO |
| 20 | ALAMILLA CUPUL JUAN DIEGO |
| 21 | ALAMILLA DZUL ELVIA ARACELLY |
| 22 | ALBORNOZ MEDINA MARGARITA |
| 23 | ALBORNOZ MEDINA MARÍA DEL SOCORRO |
| 24 | ALCOCER CORONADO LUCIO ARIEL |
| 25 | ALCOCER FERNÁNDEZ ANDRÉS NIVARDO |
| 26 | ALCOCER FERNÁNDEZ SILVIA LORENA |
| 27 | ALCOCER MEDINA REINA ISABEL |
| 28 | ALCOCER SERRANO JACINTO ALEJANDRO |
| 29 | ALONZO MÉNDEZ MANUEL |
| 30 | ÁLVAREZ GÓMEZ MANUEL JESÚS |
| 31 | ÁLVAREZ ZAVALA MARÍA HORTENSIA |
| 32 | ARANDA ACEVEDO LOURDES ALEJANDRA |
| 33 | ARANDA MARFIL DEISY YOLMERY |
| 34 | ARCEO CHAN RENÉ FORTUNATO |
| 35 | ARCEO CHAN REYES SALVADOR |
| 36 | ARCEO MANZANERO LORENZO ANTONIO |
| 37 | ARCEO MENESES JOSÉ ARIEL |
| 38 | ARCEO MENESES RENÁN JESÚS |
| 39 | AVILÉS MONFORTE ANABEL |
| 40 | AY POOL FABIOLA ISABELINA |
| 41 | AY TEC MARCELINO |
| 42 | BAAS TUZ MARÍA LEONIDES |
| 43 | BALAM ITZA NEMESIO |
| 44 | BALAM LOZANO JORGE |
| 45 | BALAM PECH LUIS ÁNGEL |
| 46 | BALAM POOL LISSIE GUADALUPE |
| 47 | BALAM TZIU NORMA BEATRIZ |
| 48 | BALAM UCH MARÍA CANDELARIA |
| 49 | BARRERO MEDINA MANUEL JESÚS |
| 50 | BATUN HOIL MIGUEL ÁNGEL |
| 51 | BATUN POOT MARÍA DEL CARMEN |
| 52 | BATUN TEC FILIBERTO |
| 53 | BATUN Y POL MARTA IRENE |
| 54 | BE TAH HERNILDO |
| 55 | BOJORQUEZ MENDOZA CHRISTIAN RODRIGO |
| 56 | BOJORQUEZ MENDOZA RUBÍ DEL CARMEN |
| 57 | BORGES GUERRERO VERÓNICA RAMOS |
| 58 | BRAGA BETANCOURTH MARTHA GUADALUPE |
| 59 | BRAGA Y HAU MARGARITA |
| 60 | BURGOS KANTUN JOSÉ CRESCENCIO |
| 61 | CAAMAL AKE REYES LEONARDO |
| 62 | CAAMAL BALAM GERTRUDIS |
| 63 | CAAMAL CASTILLO BEATRIZ DE JESÚS |
| 64 | CAAMAL CAUICH FLORI MARBELLA |
| 65 | CAAMAL HAU MIGUEL ARCÁNGEL |
| 66 | CAAMAL NOVELO LEOPOLDO |
| 67 | CAAMAL POOL JUANA MARÍA |
| 68 | CAAMAL POOT EMILIO |
| 69 | CAAMAL SALDÍVAR ANDREA |
| 70 | CAB CEN BERTHA MARÍA |
| 71 | CAB CEN MANUELA DE JESUS |
| 72 | CABRERA MEDINA JESÚS FILIBERTO |
| 73 | CÁMARA OROZCO FAUSTO RICARDO |
| 74 | CAMPECHANO COLI AMELIA |
| 75 | CANCHE CANUL MARÍA BEATRIZ |
| 76 | CANCHE CEME ELSY MARÍA |
| 77 | CANCHE CERVERA GERMÁN PETRONILO |
| 78 | CANCHE CUPUL ILDELFONSA |
| 79 | CANCHE ESTRELLA ADRIAN |
| 80 | CANCHE FERNÁNDEZ COSME DAMIÁN |
| 81 | CANCHE FERNÁNDEZ EDGARDO |
| 82 | CANCHE POOT LEON |
| 83 | CANO CANCHE GASPAR |
| 84 | CANO MÉNDEZ MARÍA NORMA |
| 85 | CANO POOT GRETTY GRISELDA |
| 86 | CANTO PUCH EDGAR GILBERTO |
| 87 | CANUL CANCHE NORMA LETICIA |
| 88 | CANUL CANO MIRENI |
| 89 | CANUL DZUL GREGORIO |
| 90 | CANUL DZUL MARÍA EUFEMIA |
| 91 | CANUL HAU LIVIA LUCELI |
| 92 | CANUL KAUIL FACUNDO |
| 93 | CANUL NAUAT TOMAS |
| 94 | CANUL POOT DELVA MARÍA |
| 95 | CARRILLO YEH ANGÉLICA CANDELARIA |
| 96 | CARVAJAL MOO JORGE ALBERTO |
| 97 | CASANOVA MEDINA LORENZO MARTIN |
| 98 | CASTILLO AGUILAR EDEL EDEBEUDY |
| 99 | CASTILLO BOJORQUEZ JUAN MIGUEL CRISTÓBAL |
| 100 | CASTILLO BRAGA JOSÉ BALTAZAR |
| 101 | CASTILLO GUERRERO WILBERTH RODOLFO |
| 102 | CASTILLO HERRERA RUBÍ CONCEPCIÓN |
| 103 | CASTRO OSORIO LEYDI GUADALUPE |
| 104 | CASTRO OSORIO RICARDO RAFAEL |
| 105 | CASTRO REYES ADOLIA GUADALUPE |
| 106 | CASTRO TUN MANUEL ALBERTO |
| 107 | CAUICH COCOM LUIS FERNANDO |
| 108 | CAUICH DZUL ANA BERTHA |
| 109 | CAUICH RAMAYO NEFI ENRIQUE |
| 110 | CEBALLOS MARTÍNEZ ADRIEL EDUARDO |
| 111 | CEBALLOS Y CIAU MARÍA DEL CARMEN |
| 112 | CEME CETZAL JOSÉ ALFONSO |
| 113 | CEME CHABLE EDUARDO |
| 114 | CEN BATUN ESEQUIEL |
| 115 | CEN CAMAL ROSENDO |
| 116 | CEN CHIMAL ÁNGEL GABRIEL |
| 117 | CEN CHIMAL FELIPE |
| 118 | CEN DZUL ROSA MARÍA |
| 119 | CEN Y NOH TEÓFILO |
| 120 | CENTENO DELGADO ANTONIO |
| 121 | CERVANTES LÓPEZ GUADALUPE |
| 122 | CERVERA CANTO JULIO CÉSAR |
| 123 | CERVERA VILLANUEVA JULIO CÉSAR |
| 124 | CETZ RODRÍGUEZ JOSÉ JUAN |
| 125 | CETZ TORRES FIDELIA |
| 126 | CHABLE CAAMAL MANUEL JESÚS |
| 127 | CHABLE LÓPEZ LORENA |
| 128 | CHABLE SALAS MARÍA LILIA |
| 129 | CHABLE Y CAAMAL DAMIANA |
| 130 | CHABLE Y NAH MARÍA LIBRADA |
| 131 | CHAN PAT JUAN DANIEL |
| 132 | CHAN RODRÍGUEZ JOSÉ MANUEL |
| 133 | CHAN TORREZ JUANA BAUTISTA |
| 134 | CHAN TUN MANUELA |
| 135 | CHAPAN CAMPECHANO MARÍA ANTONIA |
| 136 | CHAY CHUC LAURO DAVID |
| 137 | CHE MORALES GENY ANGÉLICA |
| 138 | CHI BEH JESÚS MANUEL |
| 139 | CHI CANUL MARICRUZ |
| 140 | CHI TUZ ROSAURA GUADALUPE |
| 141 | CHICLIN POLANCO MARÍA SABINA |
| 142 | CHIM LÓPEZ MARIO EULOGIO |
| 143 | CHIMAL TUN THELMA |
| 144 | CHUY GÓMEZ EDDY |
| 145 | COB TEJERO MARCO ANTONIO |
| 146 | COCOM NOH LUCI MARÍA SOCORRO |
| 147 | COCOM POMOL ROBERTO CARLOS |
| 148 | COCOM TEC ROGER ISMAEL |
| 149 | COCOM TEJERO MIGUEL |
| 150 | COCOM TREJO IDELFONSO |
| 151 | COHUO BALAM FÉLIX |
| 152 | COHUO BALAM VENANCIO |
| 153 | COHUO CHAN ISAURA |
| 154 | CORDERO Y SILVA ROSA MARÍA |
| 155 | COUOH COUOH TERESA JESUS |
| 156 | COUOH DZIB MARÍA LUCÍA |
| 157 | COUOH NOVELO ANGELES ALEJANDRA |
| 158 | CUPUL CAB LAURA GUADALUPE |
| 159 | CUPUL CANCHE SILVIA BEATRIZ |
| 160 | CUPUL COUOH CELIA MARGARITA |
| 161 | CUPUL MAY CRISTINA ANTONIA |
| 162 | DÁVILA VALDEZ MARÍA LUCILA |
| 163 | DE LA CRUZ TZEK CEN RUSMEL MARÍA |
| 164 | DÍAZ SOSA LETICIA MAGALI |
| 165 | DÍAZ SOSA PORFIRIO EFRAÍN |
| 166 | DUARTE SÁNCHEZ GERARDO DANIEL |
| 167 | DZIB CAAMAL VICENTE |
| 168 | DZIB CAHUM MARVIN FLORENTINO |
| 169 | DZIB HOIL BENITA |
| 170 | DZIB PAT MARCO ANTONIO |
| 171 | DZIB PUC GLADIS DEL ROSARIO |
| 172 | DZIB ROSADO BENITA |
| 173 | DZIB ROSADO CELIA ISABEL |
| 174 | DZIB YAM ELIZABETH |
| 175 | DZUL BALAM ALICIA |
| 176 | DZUL BALAM ANA MARÍA |
| 177 | DZUL CANCHE JESÚS |
| 178 | DZUL CANUL JUAN DE DIOS |
| 179 | DZUL CHUC JULIA |
| 180 | DZUL CIAU JULIO LIZANDRO |
| 181 | DZUL DZUL EBER EZEQUIEL |
| 182 | DZUL MEDINA DORA MARÍA |
| 183 | DZUL MOO FELICIANO |
| 184 | ELISEA ALONSO MARÍA GUADALUPE |
| 185 | ESCALANTE TAMAYO WILBERT DE JESÚS |
| 186 | ESCAMILLA BORGES TERESA DE FÁTIMA |
| 187 | ESPADAS AGUILAR JAVIER LAMBERTO |
| 188 | ESPINOSA SEIJAS MANUEL JESÚS |
| 189 | ESTRADA GARCÍA JOSÉ ANTONIO |
| 190 | ESTRELLA AY MARÍA CLARA |
| 191 | ESTRELLA HAU DALIA GUADALUPE |
| 192 | ESTRELLA MEDINA SONIA BEATRIZ |
| 193 | FERNÁNDEZ ARZAPALO JAVIER ISAAC |
| 194 | FERNÁNDEZ LLANES ANDREA CONCEPCIÓN DE LOS ÁNGELES |
| 195 | FRANCISCO ANTONIO FAUSTO |
| 196 | GAMBOA PAREDES SOFÍA IRENE |
| 197 | GARCÍA DELGADO MANUEL ANTONIO |
| 198 | GARCÍA SANTOYO LUIS FERNANDO |
| 199 | GARMA AGUILAR MARTIN GONZALO |
| 200 | GARRIDO DÍAZ LUIS ANTONIO |
| 201 | GÓMEZ CAAMAL MAGALY BEATRIZ |
| 202 | GÓMEZ CAAMAL MARTHA DEL ROCÍO |
| 203 | GÓMEZ KUMUL ATOCHA |
| 204 | GÓMEZ SÁNCHEZ JOSÉ RAFAEL |
| 205 | GÓNGORA CASTILLO CLARA ANGÉLICA |
| 206 | GÓNGORA CASTILLO LUIS HUMBERTO |
| 207 | GONZÁLEZ ALCOCER JOSÉ ALFONSO |
| 208 | GONZÁLEZ CORDERO BRENDA YAZUMI |
| 209 | GRANADOS ENCALADA ALEJANDRO |
| 210 | GUERRERO ARJONA GILDA MARÍA |
| 211 | GUERRERO ARJONA LAYDA |
| 212 | GUERRERO ROSADO ELVIA MARIANA |
| 213 | GUTIÉRREZ PIÑA EDUARDO |
| 214 | GUTIÉRREZ TEJERO PEDRO GUADALUPE |
| 215 | GUZMÁN PECH EDGAR ERIK |
| 216 | HAU CHAN CÁNDIDA CONCEPCIÓN |
| 217 | HAU MARTIN MARÍA CECILIA |
| 218 | HAU MEX HUMBERTO |
| 219 | HAU UCH MARCOS |
| 220 | HERNÁNDEZ XIU FRANCISCO EDUARDO |
| 221 | HERRERA DZIB ALONDRA DE JESÚS |
| 222 | HERRERA DZIB ANA IRLANDA |
| 223 | HERRERA ROSADO TERESITA DE JESÚS |
| 224 | HOIL DZUL MARÍA DE LOS ÁNGELES |
| 225 | HUCHIM CAAMAL ANTONIO |
| 226 | HUCHIM LOZANO MIGUEL ÁNGEL |
| 227 | HUCHIM MÉNDEZ REINA CANDELARIA |
| 228 | HUCHIM SÁNCHEZ JAVIER ALONSO |
| 229 | ITZA KU CINTHIA ALEJANDRA |
| 230 | JIMÉNEZ AGUILAR JOSÉ LUIS |
| 231 | JIMÉNEZ DZUL JOSÉ LUIS |
| 232 | KAUIL CANO ALBERTO ÁNGEL |
| 233 | KINIL MAGAÑA LUIS ÁNGEL |
| 234 | KUMUL CAAMAL LUCIANO |
| 235 | KUMUL MEDINA MARÍA CECILIA |
| 236 | KUMUL RUIZ MANUELA DE JESÚS |
| 237 | KUMUL Y CANUL MARÍA DE LAS NIEVES |
| 238 | KUMUL Y RUIZ MARÍA CONCEPCIÓN |
| 239 | KUYOC KUMUL MARIO ALBERTO |
| 240 | KUYOC MAY ROSENDA |
| 241 | KUYOC NOH FRANCISCO JESÚS |
| 242 | LEÓN DÍAZ MAGALY DEL ROSARIO |
| 243 | LLANOS EK FRANCISCO |
| 244 | LOEZA MEDINA TERESITA DE JESÚS |
| 245 | LOPE PERAZA ERICK ANTONIO |
| 246 | LOPE PERAZA KRISTY DEL ROCÍO |
| 247 | LÓPEZ BALAM JOSÉ ANTONIO |
| 248 | LÓPEZ CARRERA MARYBEL |
| 249 | LÓPEZ GÓNGORA SILVIA ESTHER |
| 250 | LÓPEZ SOLÍS IVÁN JESÚS |
| 251 | LORIA GÓMEZ ANTONIA MAGALY |
| 252 | LORIA MAY GEYDI ANDREA |
| 253 | LORIA MEDINA JESÚS ATOCHA |
| 254 | LOZANO KAUIL CRISTIAN ALBERTO |
| 255 | LOZANO MARTÍNEZ ROSA |
| 256 | MAGAÑA SOSA SHEILA KARINA |
| 257 | MANDUJANO AGUILAR FRANCISCO JAVIER |
| 258 | MARRUFO HERRERA JUAN ANTONIO |
| 259 | MARRUFO PERERA MARÍA LOURDES |
| 260 | MARTIN ARGAEZ MARÍA DEL CARMEN |
| 261 | MARTÍNEZ GARCÍA TEÓFILA BERNARDETTE |
| 262 | MARTÍNEZ MEDINA JESÚS IGNACIO |
| 263 | MATÍAS RAMOS ALICIA |
| 264 | MATOS AGUAYO FELIPE DE JESÚS |
| 265 | MAURY SÁNCHEZ GRETTY CONCEPCIÓN |
| 266 | MAY CANUL PEDRO JESÚS |
| 267 | MAY CHAN ELDA |
| 268 | MAY CHAN GILDA MARÍA |
| 269 | MAY HAU JOSÉ NICOLÁS |
| 270 | MAY KAUIL FLORA |
| 271 | MAY NOH SILVANA |
| 272 | MAY PUC MARÍA LUCELLY |
| 273 | MAY Y TUN JOSEFA |
| 274 | MAZUN CEN MARÍA MARICELA |
| 275 | MAZUN MORALES LUIS ANACLETO |
| 276 | MEDINA CANO GLADYS |
| 277 | MEDINA GÓMEZ GUADALUPE |
| 278 | MEDINA LORIA GUADALUPE DE JESÚS |
| 279 | MEDINA MAY ADRIANA BEATRIZ |
| 280 | MEDINA MAY JOSÉ GABRIEL |
| 281 | MEDINA SÁNCHEZ JOSÉ ARIEL |
| 282 | MEDINA TUN ROGER ESAU |
| 283 | MEDINA VARGAS MAYRA ISABEL |
| 284 | MÉNDEZ DOMÍNGUEZ MARISELA |
| 285 | MENDIBURU HEREDIA CÉSAR GABRIEL |
| 286 | MENDOZA ALBORNOZ VERÓNICA DE LAS MERCEDES |
| 287 | MENDOZA MARTIN FRANCISCA ALEJANDRINA |
| 288 | MENDOZA MENDOZA VÍCTOR MANUEL |
| 289 | MENDOZA SILVA FAUSTO PORFIRIO |
| 290 | MENDOZA VIVAS GEMA LUCELY |
| 291 | MEX HAU YSIDRO |
| 292 | MEX MEX SONIA ALEJANDRA |
| 293 | MONFORTE RODRÍGUEZ EDUARDO OMAR |
| 294 | MONFORTE RODRÍGUEZ RICARDO ARIEL |
| 295 | MONROY BECKER ERIKA MARÍA |
| 296 | MONTEJO LÓPEZ MORAIMA |
| 297 | MOO CHAN JOSÉ CARLOS |
| 298 | MOO MOO CARLOS JAVIER |
| 299 | MOO PAT REYNALDO |
| 300 | MOO POOT MARÍA GUADALUPE |
| 301 | MORALES Y KU AURORA |
| 302 | MUKUL UICAB ROSA ELENA DEL CARMEN |
| 303 | MUÑOZ AY YARA ESMERALDA |
| 304 | NAH POOT PEDRO MANUEL |
| 305 | NÁJERA POOT JOSÉ LUIS |
| 306 | NARVAEZ ALAMILLA JOSÉ ERMILO |
| 307 | NOH CANUL MARÍA JOSEFINA |
| 308 | NOH COUOH JOSEFINA |
| 309 | NOH DZIB MARÍA ANGÉLICA |
| 310 | NOH KU EUSTOLIO |
| 311 | NOH MAY JUAN BAUTISTA |
| 312 | NOH POOL FRANCISCO JAVIER |
| 313 | NOH RODRÍGUEZ REGINA ANGÉLICA |
| 314 | NOH SANTANA JAVIER EMMANUEL |
| 315 | NOH UH JUAN JOSÉ |
| 316 | NOVELO PAT JORGE ALEJANDRO |
| 317 | NÚÑEZ DZUL WENDY |
| 318 | NÚÑEZ Y AGUILAR ADDA RUBÍ |
| 319 | ORTIZ ÁLVAREZ FERNELLY ASUNCIÓN |
| 320 | ORTIZ AVILÉS OSCAR ENRIQUE |
| 321 | OSORIO CANUL FELIPE |
| 322 | OSORIO ORTEGA OSCAR BARTOLO |
| 323 | OSORIO ROSADO FREDDY EMILIANO |
| 324 | OSORIO XOOC JOSÉ GABRIEL |
| 325 | OSORIO Y GUTIÉRREZ LEYDI GUADALUPE |
| 326 | OVIEDO VENEGAS GABRIELA |
| 327 | OY ROMERO ADRIANA MINELLY |
| 328 | PACHECO Y GAMBOA TOMASITA |
| 329 | PADILLA BARRERO LUIS ÁNGEL |
| 330 | PALMA OSORIO MARTHA CAROLINA |
| 331 | PAREDES CRUZ MARÍA YRENE |
| 332 | PAT ABAN FLOR MARÍA |
| 333 | PAT DZIB BIENDY LUCÍA |
| 334 | PAT GÓMEZ FERNEL RENEL |
| 335 | PAT LORIA JUAN CARLOS |
| 336 | PAT LORIA MARÍA DE LOS ÁNGELES |
| 337 | PAT TEJERO FRANCISCA |
| 338 | PECH BALAM MATILDE |
| 339 | PECH DZIB JOSÉ LUIS |
| 340 | PECH NAUAT MARÍA NATIVIDAD |
| 341 | PECH PECH BARTOLA |
| 342 | PECH PECH MAXIMILIANA |
| 343 | PENICHE LOZANO GABRIELA DEL CARMEN |
| 344 | PERAZA GUILLERMO SILVIA DEL ROCÍO |
| 345 | PÉREZ ÁVILA ÁNGEL DE LA CRUZ |
| 346 | PÉREZ ÁVILA LORENA |
| 347 | PÉREZ GÓMEZ JULIO ALEJANDRO |
| 348 | PÉREZ TEJERO BARTOLA |
| 349 | PINEDA BOLAÑOS ELEUCADIA |
| 350 | PIÑA CITUK RITA MARÍA |
| 351 | PISTE VALLEJOS FLORINDA |
| 352 | POMOL CEN MAYRA YAZMIN |
| 353 | POOL CIAU AURELIA |
| 354 | POOL EK ADOLFO CRESCENCIO |
| 355 | POOL NOH MARÍA LUCIANA |
| 356 | POOL TUN MARÍA TERESA |
| 357 | POOL UICAB MARÍA JULIANA |
| 358 | POOT CAAMAL FRANCISCO JAVIER |
| 359 | POOT CHAN DIANA BERENICE |
| 360 | POOT DZIB MARÍA CRISTINA |
| 361 | POOT MATOS ROSALINDA |
| 362 | POOT MIZ ANTONIO DE PADUA |
| 363 | POOT NOH ROGELIO |
| 364 | POOT PECH BUENABENTURA |
| 365 | POOT PECH ELADIO |
| 366 | POOT TEC HUMBERTO |
| 367 | PUC CANCHE RICARDO ISRAEL |
| 368 | PUC CANCHE WILMA ELENA |
| 369 | PUC COCOM JOSÉ MANUEL |
| 370 | PUC OY ADALBERTO |
| 371 | PUC SANTOYO MIGUEL ANTONIO |
| 372 | PUERTO MENESES GRETY BEATRIZ |
| 373 | QUEVEDO CIFUENTES ELDER |
| 374 | QUIJANO Y DZIB MARÍA MAGDALENA |
| 375 | QUIJANO Y DZIB VICTORIA |
| 376 | RAMÍREZ JIMÉNEZ MARÍA DEL CARMEN |
| 377 | RAMOS UICAB BERTA MARÍA |
| 378 | RICALDE AZCORRA MARÍA ISABEL |
| 379 | RÍOS BUENO IRENE |
| 380 | RIVERA DÍAZ LETICIA IVETTE |
| 381 | RIVERA VÁZQUEZ JOSUÉ |
| 382 | RIVERO AGUILAR AURORA |
| 383 | RIVERO ROSADO NARCEDALIA ISABEL |
| 384 | RIVERO ZAPATA PAMELA PATRICIA |
| 385 | RODRÍGUEZ DEL CASTILLO DAVID EDGARDO |
| 386 | RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ RENAN EDILBERTO |
| 387 | RODRÍGUEZ UC WILBERTH ARMANDO |
| 388 | ROJAS CERVANTES MARÍA SOFÍA |
| 389 | ROSADO CERVERA YOLANDA |
| 390 | ROSADO LOEZA RENÉ BALTAZAR |
| 391 | ROSADO NOVELO PEDRO ALBERTO |
| 392 | ROSADO TAMAYO MARTÍN ELÍAS |
| 393 | ROSADO VIVAS JUAN ANTONIO |
| 394 | RUIZ GUERRERO LOIRE ALMEIDA |
| 395 | SÁNCHEZ DZIB JHANNET VIRIDIANA |
| 396 | SÁNCHEZ FARJAT ALFONSO |
| 397 | SÁNCHEZ GÓMEZ LEIDY NOEMÍ |
| 398 | SÁNCHEZ UITZIL CARLOS RAFAEL |
| 399 | SÁNCHEZ UITZIL MARÍA JUVENTINA |
| 400 | SANTOS AGUILAR LILIA MARÍA |
| 401 | SANTOYO FERNÁNDEZ ADOLFO |
| 402 | SOBERANIS MELO NANCY MAGALY |
| 403 | SOSA DÍAZ JOSÉ LIBRADO |
| 404 | SURAYA PÉREZ ORTIZ MARÍA GUADALUPE |
| 405 | TAMAYO CHUC DIANET ADRIANA |
| 406 | TEC CAAMAL JOSUÉ |
| 407 | TEC CETZ GLENDI JAEL |
| 408 | TEC CETZ JHONATAN |
| 409 | TEC CETZ URIEL ESAU |
| 410 | TEC CHAN JOSÉ SANTOS |
| 411 | TEC CHE GLENDY ARACELI |
| 412 | TEC POOT MARGARITA |
| 413 | TEC REQUENA JOSÉ MATILDE |
| 414 | TEC UITZIL VICENTE |
| 415 | TINAH POOL ROSA MARÍA |
| 416 | TORRES AVIÑA GABRIELA |
| 417 | TORRES Y BALAM FIDEL |
| 418 | TUN ABAN GUILLERMO |
| 419 | TUN ARJONA MARÍA SILVIA |
| 420 | TUN ARJONA MELBY ARACELLY |
| 421 | TUN DZIB CRISTINO |
| 422 | TUN MEZO EMILIANO |
| 423 | TUN Y LORIA MARÍA ISABEL |
| 424 | TURRIZA ACEVEDO URIEL ALBERTO |
| 425 | TURRIZA CHAN LUIS ALEJANDRO |
| 426 | TURRIZA MEDINA DIDIER MANUEL |
| 427 | TUT Y PECH TOMASA |
| 428 | TUZ CEBALLOS KARINA CONCEPCIÓN |
| 429 | TUZ HAU DORCA |
| 430 | TUZ HAU MOISÉS |
| 431 | TUZ MAZUN ARSENIO |
| 432 | TUZ MAZUN CATALINA |
| 433 | TUZ POOL FILIBERTO |
| 434 | TUZ TUN FERNANDO REYES |
| 435 | TZUC CAAMAL EMILIANO |
| 436 | UC CERVERA ANTONIO DE JESÚS |
| 437 | UC MEX MARÍA CRISTINA |
| 438 | UC MUKUL ALMA ROSA |
| 439 | UC UCAN ENRIQUE BARTOLO |
| 440 | UCAN MAZUN JULIAN |
| 441 | UCAN POOT JUANA MARGARITA |
| 442 | UCAN POOT LUIS FRANCISCO |
| 443 | UCH BALAM JULIANA |
| 444 | UCH BALAM MARÍA CATALINA |
| 445 | UICAB CANCHE JACINTO |
| 446 | UICAB NOH CELSA LUCELY |
| 447 | UICAB Y CUPUL CANDELARIO |
| 448 | UITZ PUC DAVID ARIEL |
| 449 | UITZIL AY LUIS ÁNGEL |
| 450 | UITZIL KUMUL GASPAR ALEJANDRO |
| 451 | UITZIL SALAZAR PAULINA |
| 452 | VALDEZ Y RIVERO MARÍA DEL ROSARIO |
| 453 | VÁZQUEZ CETINA JOSÉ ROBERTO |
| 454 | VÁZQUEZ CIAU PASCUALA |
| 455 | VÁZQUEZ DÁVILA INGRID ELIZABETH |
| 456 | VÁZQUEZ DÁVILA LIMBER SANTIAGO |
| 457 | VEGA AYALA ELBERT RENÉ |
| 458 | VIDAL CAAMAL LANDI |
| 459 | XIU CHABLE JAZMIN AIDÉ |
| 460 | XX CASTILLO AMALIA |
| 461 | XX CUPUL MARÍA GUADALUPE |
| 462 | XX HERRERA MARÍA ARACELY |
| 463 | YAM Y COHUO BARTOLA |
| 464 | YEH PUGA FRANCISCA |
| 465 | YEH PUGA JOSÉ GERARDO |
| 466 | ZAPATA CHACÓN JOSÉ FRANCISCO |
| 467 | ZAVALA PALMA JUANA |

De nueva cuenta, es pertinente remarcar que al emitir la resolución que hoy se cumplimenta, la Sala Superior confirmó la responsabilidad acreditada respecto de los 467 ciudadanos referidos, por lo que la resolución INE/CG29/2018, respecto a ello, es firme y definitiva, debiendo subsistir los fundamentos y razones que la soportaron, para los efectos legales conducentes.

* 1. **145 ciudadanos respecto de los cuales se declaró INFUNDADO el procedimiento ordinario sancionador instaurado en contra de ellos.**

En la resolución de este Consejo General INE/CG29/2018, se determinó que no se acreditó la infracción denunciada respecto de 145 ciudadanos, al considerarse que si bien es cierto que, en su oportunidad, estos sujetos manifestaron a la autoridad electoral su cambio de domicilio hacia el estado de Quintana Roo y, derivado de la verificación realizada por la *DERFE*, se obtuvo que no fueron localizados o reconocidos en ese sitio; también cierto es que de la visita realizada por personal de este Instituto al estado de Yucatán, tampoco se pudo constatar que vivieran en el anterior domicilio. Bajo esta lógica, en su oportunidad se concluyó que a pesar de que los dictámenes jurídicos emitidos por la DERFE constituyen una prueba documental pública, lo cierto es que su contenido no demostró plenamente los extremos establecidos en el tipo administrativo a analizar, consistente en proporcionar información o documentación falsa al RFE. Lo anterior, como se aprecia a continuación:

***5.1.4.2 El procedimiento se estima INFUNDADO respecto a los ciudadanos que enseguida se enlistan,*** *debido a que manifestaron a la autoridad electoral su cambio de domicilio al estado de Quintana Roo; sin embargo, en la búsqueda de verificación realizada por la DERFE se advirtió que no fueron localizados o reconocidos en ese sitio, pero tampoco se pudo generar convicción que vivieran en su anterior domicilio en el estado de Yucatán.*

*Por lo que respecta a esta hipótesis de estudio, es necesario poner de manifiesto que en todos los casos los ciudadanos que se enlistan enseguida, la DERFE a través de los dictámenes correspondientes, advirtió que no fueron localizados en el lugar que previamente habían señalado como nuevo domicilio ubicado en el estado de Quintana Roo, debido a que, según el dicho de las personas que fueron entrevistadas (habitantes del inmueble o vecinos) los denunciados no eran conocidos y no vivían en ese sitio.*

*Como una cuestión previa, debe reiterarse que de conformidad con el procedimiento que en su momento llevó a cabo la DERFE para constatar la veracidad del dicho de quienes tramitaron un cambio de domicilio ante la autoridad electoral, en este caso, de Yucatán a Quintana Roo, se realizó una visita de campo al nuevo lugar de residencia manifestado, esto con el propósito de verificar los datos e información proporcionada.*

*De todos los casos que conciernen a este apartado, el resultado de esas diligencias concluyó en que, según el dicho de quienes habitaban los domicilios señalados como lugar de residencia de los denunciados, o bien, de vecinos aledaños a ese sitio, manifestaron no conocerlos y, por ende, no habitar el inmueble señalado, o en otros casos, sí conocerlos, pero tener conocimiento de que ese no era su domicilio.*

*Derivado de ello, con el propósito de conocer el lugar de residencia de esos ciudadanos, la DERFE llevó a cabo una segunda diligencia a fin de constatar cuál era el domicilio de éstos. Para ello, el personal de la Dirección Ejecutiva en comento se constituyó en el anterior domicilio que se tenía registrado.*

*Como se observará enseguida, el resultado obtenido, en todos los casos, fue que ninguno de los ciudadanos fueron localizados en su anterior domicilio, ni tampoco se generó convicción por interpósita persona de que éstos habitaran el citado inmueble.*

*Con base en lo anterior, esta autoridad considera* ***INFUNDADO*** *el procedimiento instaurado en contra de los hoy denunciados, en virtud de que, si bien los dictámenes jurídicos emitidos por la DERFE constituyen una prueba documental pública, cuyo valor, en principio se considera pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 462, párrafo 2, de la LGIPE; 22, párrafo 1, fracción I, y 27, párrafo 2, del Reglamento, lo cierto es que su contenido no demuestra los extremos establecidos en el tipo administrativo a analizar, consistente en proporcionar información o documentación falsa al RFE.*

*Se afirma lo anterior, sobre la base de que si bien es cierto que en estos casos se tiene certeza de que al momento de la diligencia de verificación no se encontró al ciudadano que registró el nuevo domicilio en ese lugar, lo cierto es que esa información, por sí sola, no es determinante para acreditar los extremos del tipo administrativo, puesto que, en estos casos, de la información recabada no se puede advertir que en realidad habitara en otro sitio, como sí ocurre en los supuestos referidos al principio del presente apartado, en donde quedó demostrado que en una segunda diligencia de verificación en el domicilio anterior, se encontró que éstos sí vivían en ese sitio.*

*En este sentido, al existir duda fundada en esta autoridad de que los ciudadanos que en este capítulo fueron enlistados habitaran el último domicilio materia del cambio declarado ante la autoridad registral electoral, sobre la base de que al momento de la diligencia de búsqueda no se les encontró en el nuevo domicilio como en el anterior, no puede ser conclusivo para que esta autoridad les finque responsabilidad y declararlos responsables sobre una infracción que no quedó debidamente probada; toda vez que, como se dijo, sería necesario tener alguna prueba distinta que permitiera inferir que el domicilio actual de éstos, es uno diverso al declarado, como sería el anterior, o algún otro, situación que no acontece en los presentes casos.*

*De tal suerte que, en el presente caso, opera el principio denominado in dubio pro cive que determina que en caso de que exista duda en la aplicación de un precepto jurídico relacionado con los derechos de los ciudadanos, la autoridad debe abstenerse de realizar interpretaciones in pejus, o sea, en perjuicio que vayan en detrimento y agravio del ciudadano, entonces, es inconcuso que debe estarse a los principios generales del derecho que recogen los aforismos latinos Odiosa sunt restringenda, favorabilia sunt amplianda, que significa Lo desfavorable debe ser restringido y lo favorable debe ser ampliado, y que es un criterio elemental en todos los sistemas jurídicos democráticos, que siempre favorecerán los derechos de los gobernados, limitando hasta donde sea racional y justo el ejercicio punitivo del Estado o ius puniendi.*

Ahora bien, respecto del presente apartado, la Sala Superior, al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, consideró lo siguiente:

*TEMA 2. RESPONSABILIDAD DE 140 CIUDADANOS.*

1. *Resolución.*

*El INE, como se indicó, determinó que 467 ciudadanos infringieron la normativa electoral por aportar información o documentación falsa al RFE, al tramitar el cambio de domicilio Yucatán a Quintana Roo, en términos del artículo 345, párrafo 1, inciso c) del COFIPE.*

*En cambio, estimó que debía absolverse a 145 ciudadanos, porque si bien no fueron localizados por la DERFE en el domicilio al que supuestamente se mudaron en Quintana Roo, tampoco fueron ubicados en su domicilio anterior, por lo que, en concepto de la autoridad existe duda fundada sobre el cambio y su culpabilidad por lo que opera en su favor el principio de presunción de inocencia.*

1. *Planteamiento.*

*MORENA sostiene que, de esos 145 absueltos, 140 deben también ser sancionados.*

*Esto, porque el hecho de que 140 ciudadanos presentaran su solicitud de cambio de domicilio de Yucatán a Quintana Roo ante la RFE y no fueran encontrados por la DERFE, ni reconocidos por los habitantes o vecinos de ese domicilio, es suficiente para establecer su responsabilidad, sin que sea válido absolverlos por no ser encontrados en Yucatán.*

1. *Decisión.*

*No tiene razón MORENA.*

*Esto, porque respecto a 140 ciudadanos que no se encontraron por la autoridad en el “nuevo domicilio” proporcionado para realizar el trámite de cambio de domicilio a Quintana Roo ante el RFE, ni en el anterior, la autoridad electoral señaló que debía estarse al principio de presunción de inocencia, al no estar probada su ubicación, y al respecto esta consideración no está debidamente combatida.*

1. *Justificación.*

*a. Prueba de la imputación y presunción de inocencia. La Sala Superior ha establecido como principio fundamental del procedimiento sancionador que las consecuencias jurídicas de una infracción sólo podrán ser impuestas cuando exista prueba plena de responsabilidad de sujetos.*

*Conforme lo anterior, la autoridad administrativa está obligada a probar los hechos denunciados y, en grado suficiente, la participación o responsabilidad del imputado en ellos. Mientras esto no ocurra, el acusado se presumirá inocente.*

*Por el contrario, cuando la autoridad cuente con las pruebas necesarias para establecer un convencimiento suficiente de la responsabilidad del acusado, éste deberá aportar los medios de convicción con los que cuente para contrarrestar las aportadas por la autoridad, sin que esto implique el traslado de la carga de la prueba al imputado.*

*En ese sentido, cuando no se aporten pruebas de cargo suficientes para demostrar la infracción y la responsabilidad o las pruebas de descargo generen duda de ello, deberá absolverse a la parte acusada al existir la presunción de inocencia.*

*b. Caso concreto y juicio. Como se señaló MORENA controvierte la absolución de 140 de 145 ciudadanos, debido a que, desde su perspectiva, existen elementos probatorios suficientes para demostrar que presentaron documentos o información falsa ante la DERFE.*

*La razón esencial en la que se sustentó la autoridad responsable es que una vez que la DERFE detectó los trámites de cambio de domicilio como irregulares, realizó dos diligencias, en las que no logró ubicar a los ciudadanos en cuestión.*

*En efecto, la primer diligencia, consistió en acudir al domicilio que proporcionaron esos ciudadanos en su trámite de cambio de residencia que realizaron ante el módulo del RFE en Quintana Roo.*

*De tal diligencia, se obtuvieron declaraciones de los residentes o vecinos del domicilio, quienes manifestaron que los ciudadanos que realizaron el trámite no vivían ahí.*

*En la segunda diligencia, acudieron al anterior domicilio de los ciudadanos, sin embargo, a partir de la declaración de los habitantes y vecinos del mismo, no se pudo establecer que los ciudadanos que realizaron el trámite vivieran ahí.*

*Por tanto, la autoridad razonó que, al no poder establecer el domicilio de los ciudadanos, no era posible concluir que habían proporcionado información y documentación falsa, por lo que existía duda fundada y, por tanto, operaba en su favor la presunción de inocencia.*

*En ese sentido, si en el caso, el actor sólo se limitó a manifestar que existen pruebas para responsabilizar a los ciudadanos en cuestión, sin cuestionar de manera suficiente, las razones esenciales de la autoridad para absolverlos, esencialmente, no controvirtió los argumentos sobre la existencia de duda fundada y presunción de inocencia en favor de dichos ciudadanos.*

*Por tanto, se mantienen firmes las razones que dio el INE respecto a la absolución de 140 ciudadanos, por operar en su favor el principio de presunción de inocencia.*

De la anterior transcripción, se aprecia que la Sala Superior, únicamente analizó lo relativo a 140 de los 145 ciudadanos que corresponden al presente apartado, debido a éstos fueron los únicos materia de impugnación por parte del partido político MORENA confirmando el sentido de absolución respecto de éstos. Asimismo, debe también considerarse que el estudio relativo a los cinco ciudadanos restantes, por tanto, debe quedar intocado al no haber sido materia de análisis y controversia por parte de la jurisdicción.

* 1. **Situación jurídica de los posibles instigadores o movilizadores.**

En la resolución de veintidós de enero de dos mil dieciocho, INE/CG29/2018, se analizó la responsabilidad de 19 ciudadanos de violentar lo establecido en el artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d), del COFIPE, derivado de la facilitación de documentos, inducción, instigación de personas o coparticipación, así como del traslado o movilización de personas que tuvieron dictamen de trámite irregular ante la DERFE.

Asimismo, se precisó que la vinculación que en su momento se hizo a estos 19 personas, deviene de que fueron señalados como movilizadoras o instigadoras para cometer la infracción relativa a proporcionar información y/o documentación falsa al RFE.

Al respecto, en la resolución que hoy se acata, se analizó diverso material probatorio que obra en el expediente, como lo son cuestionaros y/o declaraciones de las personas que realizaron cambios de domicilio y, con base en la concatenación de pruebas, se generaron indicios suficientes para determinar la responsabilidad de Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, al haberse demostrado su participación en la comisión del ilícito administrativo electoral consistente en proporcionar información falsa al RFE, en su vertiente de instigar, al invitar u ofrecer dádivas o apoyos a personas a cambio de realizar un trámite de cambio de domicilio ante el RFE, proporcionando para ello información falsa.

Respecto del resto de personas incluidas en esta hipótesis de infracción, -17 sujetos que fueron señalados- ya sea en declaraciones de ciudadanos que, en su momento realizaron trámites de cambio de domicilio de Yucatán a Quintana Roo, o que su participación se advirtió en notas periodísticas- este Consejo General determinó que no existían elementos de prueba suficientes, de forma directa, en lo individual, o bien, concatenados con otros elementos, que permitieran a esta autoridad determinar su responsabilidad como instigadores o movilizadores de ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio ante el RFE, por lo que se concluyó que no estaba demostrada su responsabilidad en la falta en estudio.

Por cuanto hace a la responsabilidad de los sujetos analizados en este apartado, la Sala Superior, al resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, no hizo pronunciamiento al respecto, por lo que, al igual que los apartados que preceden quedó firme la responsabilidad de 2 ciudadanos por haber instigado o movilizado a diversos ciudadanos a realizar cambios de domicilio, e infundada la responsabilidad en este procedimiento por lo que hace a los 17 sujetos restantes presuntamente instigadores.

* 1. **Responsabilidad del PRI**

En la resolución del veintidós de enero de dos mil dieciocho, INE/CG29/2018 este Consejo General determinó acreditada la falta atribuida al PRI consistente en la inobservancia a su deber de cuidado o *culpa in vigilando.*

En efecto, en la mencionada determinación se advirtió que la atribución de la conducta precisada se derivó de los múltiples señalamientos que identificaron a dicho instituto político, con la conducta infractora atribuida, tanto en medios de comunicación como por el dicho de sujetos cuestionados durante la secuela del procedimiento, de donde se concluyó que el presunto traslado, movilización, inducción o instigación de información falsa, fue con conocimiento del PRI.

Lo anterior, sobre la base probatoria que obra en el expediente que se resuelve, así como en los razonamientos expuestos en la resolución INE/CG29/2018, los cuales se sintetizan de la forma siguiente:

1. El siete de julio de dos mil trece, se celebraron elecciones de diputados y miembros de Ayuntamiento en Quintana Roo. En ese contexto, se verificó la movilización de ciudadanos del estado de Yucatán a Quintana Roo, para la realización de trámites de cambio de domicilio ante el *RFE* con información falsa, es decir, los hechos ocurridos fueron dentro del proceso electoral local 2012-2013.

Para dicho proceso el *IFE*, y el Instituto Electoral de Quintana Roo, suscribieron un convenio de colaboración el catorce de enero de dos mil trece, en el que, de conformidad con su Anexo Técnico Número Uno, se integraría la Lista Nominal de Electores Definitiva para el Proceso Electoral Local, con aquellos ciudadanos mexicanos del estado de Quintana Roo, que hasta al quince de marzo de dos mil trece, solicitaran su inscripción o actualización al Padrón Electoral y, hubieran recogido su Credencial para Votar a más tardar el treinta de abril del año de la elección.

1. De conformidad con la información proporcionada por la *DERFE*, durante el proceso electoral local referido, se tuvo conocimiento de 612 trámites de cambios de domicilio realizados en el estado de Quintana Roo, llevados a cabo por habitantes del estado de Yucatán, y que, de los cuales solo 5 ciudadanos demostraron la legalidad del trámite realizado. En ese sentido, con independencia de que se haya declarado la responsabilidad o no en el procedimiento en contra de 607 ciudadanos, lo cierto es que se evidenció un movimiento masivo atípico de los meses de agosto de 2012 a abril de 2013, en particular dentro del 1 al 15 de marzo de 2013 en donde se detectaron 574 movimientos de esa índole.
2. De igual forma, se allegaron al procedimiento distintas notas periodísticas retomadas de medios de comunicación de naturaleza regional y nacional, que dieron cuenta, tanto de la movilización de ciudadanos desde Yucatán a Quintana Roo, para realizar cambio de domicilio, como de participación de individuos que se relacionaron con el PRI en dicha movilización.
3. Además, se consideraron 35 declaraciones o testimonios de ciudadanos que obran en el expediente que refirieron al *PRI* o a individuos ligados a ese instituto político, con el traslado, movilización, inducción o instigación de ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio ante el *RFE*.

Respecto los puntos referidos, en esa resolución se señaló que si bien los medios de convicción citados, por sí solos constituyen indicios sobre la responsabilidad del partido, de la concatenación y relación de éstos, y al considerarse las circunstancias particulares que rodearon el contexto fáctico, son pruebas que permiten conocer la verdad de los hechos y, en su caso, permitan acreditar o no la infracción electoral.

De tal suerte que, a efecto de llegar a la determinación de la responsabilidad del PRI, se consideraron los hechos expuestos, es decir, los movimientos atípicos de trámites de cambio de domicilio de Yucatán a Quintana Roo, en particular los realizados hasta el quince de marzo de dos mil trece. Lo anterior, se estimó relevante al concluirse que los movimientos de cambio de domicilio detectados por el *IFE*, tuvieron una relación directa con el plazo fijado entre esa autoridad y el Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo para declarar oportunos los trámites de cambios de domicilio recibidos, y permitir a esos ciudadanos sufragar en las elecciones de ese año y en aquella entidad federativa.

Lo anterior, se relacionó con lo expuesto en las notas periodísticas, en particular las que refirieron en sus ediciones de quince de marzo de dos mil trece, sobre la movilización de 150 ciudadanos a la ciudad de Cancún, Quintana Roo, para cambiar su credencial para votar a esa ciudad, encabezadas por promotores del *PRI* y que los camiones que los transportaron, además de pertenecer a un gremio sindical ligado a dicho partido político, tuvieron como inicio del viaje, uno a una iglesia, y otro precisamente a las instalaciones de dicho partido político.

Con base en ello, se arribó a la conclusión que el PRI tuvo conocimiento de los hechos que se orquestaron consistentes en llevar a cabo una estrategia de movilización de ciudadanos cuyo propósito era realizar trámites de cambios de domicilio ante el *RFE*, presuntamente para verse favorecido en las elecciones que en ese año se llevaron a cabo en Quintana Roo, esto, debido a que dicha conducta fue realizada de forma pública y cuyo conocimiento fuera difundido en medios de comunicación tanto locales y nacionales, lo que, en su caso, permitió realizar las acciones oportunas y eficaces, tendentes a evitar o restringir que dichas conductas se siguieran consumando a su nombre, como pudo haber sido el deslinde de las acciones que como partido se le atribuyeron, o bien, de realizar acciones tendentes a desmentir públicamente las promesas de dádivas que supuestamente se ofrecían, lo cual no ocurrió.

En ese sentido, esta autoridad, llegó al convencimiento respecto de la responsabilidad indirecta del *PRI*, pues se estimó que no se contaba con evidencia de algún órgano de dirección que haya sido responsable de manera directa de instigar u ordenar las conductas denunciadas, por lo que se le consideró responsable por la falta de cuidado respecto de conductas antijurídicas cometidas por personas a las que se les vinculó con éste, y sobre lo cual dieron cuenta medios de comunicación locales y nacionales.

* + 1. **Pronunciamiento por parte de la Sala Superior, respecto del grado de responsabilidad del PRI. (Responsabilidad directa)**

El veinticinco de abril de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* determinó revocar la resolución por lo que hace a la responsabilidad indirecta del *PRI*, en la modalidad de *culpa in vigilando,* para que en su lugar se considere a dicho partido político como responsable directo, con base en lo siguiente:

## ***3. Decisión.***

***…***

***Por el contrario, tiene razón MORENA al sostener que la responsabilidad del PRI es directa,*** *en la comisión de los ilícitos mencionados.*

*Esto, porque no hay controversia respecto a que todos los ciudadanos que fueron responsabilizados por presentar información falsa al RFE fueron instigados a hacerlo, y de las pruebas de autos se demuestra que quienes los instigaron actuaron a nombre del PRI.*

*Por tanto, la autoridad responsable debió concluir que el PRI fue responsable directo de los ilícitos y no de forma indirecta.*

*…*

## ***5. Análisis de la modalidad de la responsabilidad del PRI.***

### ***5.1. Marco normativo sobre la responsabilidad directa***

*En materia sancionadora, se ha establecido que los responsables de una infracción son: a. Los que forman parte directa de la ejecución del hecho; b. Los que fuerzan o inducen a otros a ejecutarlo y c. Los que cooperan en la ejecución del hecho.*

*En relación a ello, en la doctrina se ha sostenido que, en el Derecho Administrativo Sancionador, las personas jurídicas pueden tener el carácter de infractoras cuando se les imputan los ilícitos cometidos por las personas físicas que la representan, que fungen como sus agentes, o a cuenta de un partido.*

*En ese sentido, la responsabilidad directa de las personas jurídicas se actualiza cuando alguien comete un ilícito en su nombre o por su cuenta (agente).*

*Así, evidentemente, si bien la reprochabilidad material corresponde, en principio, a la persona física que cometió la infracción, también se imputa directamente como propio a la persona jurídica, cuando el agente o tercero la ejecuta en su nombre y para favorecerlo.*

*Por otro lado, existe coincidencia en que para que exista una imputación directa a las personas jurídicas, es necesario que se cumplan con el principio de legalidad.*

*Esto quiere decir, que es necesario que en la legislación se establezca que las personas jurídicas son destinatarios de la norma, los hechos punibles y las consecuencias.*

*Este requisito se cumple, porque en el COFIPE se prevé que los partidos políticos son responsables de cometer diversas infracciones y pueden ser sancionados[[53]](#footnote-53).*

### ***5.2. Aproximaciones sobre el turismo electoral.***

*El turismo electoral es un fenómeno aparentemente común y, dado que se trata de un tipo de práctica clientelar, parece ocurrir con mayor frecuencia en la medida en que hay mayor competencia electoral.*

*El llamado turismo electoral, implica una conducta sancionable consistente en proporcionar documentación o información falsa al Registro Federal de Electores*

*Esto es, se actualiza la falta, cuando las personas, solicitan ante módulos del INE con documentación o información falsa una credencial de elector con un domicilio diferente al que tienen registrado.*

*Para ello, cabe precisar, se ha considerado que, las personas que tienden a participar en la alteración del registro son, personas en condiciones de vulnerabilidad.*

*Así, el turismo electoral, desde la óptica de mala práctica electoral la cual, conceptualmente se refiere a actos tendentes a la manipulación de los procesos electorales y de los resultados que pueden o no ser ilegales. En concreto, la alteración del RFE es un tipo de mala práctica enfocada en afectar la organización y administración del proceso electoral.*

*Las estrategias de este tipo de mala práctica se concentran en afectar la disposición u oferta de alternativas y la medida en que las opciones electorales se reflejan en resultados.*

### ***5.3. Determinación de la responsabilidad directa del PRI.***

*Como se explicará, la responsabilidad directa del PRI se actualiza a partir de:* ***a.*** *La falta de controversia respecto al tipo, responsabilidad de los ciudadanos instigadores y el hecho de que todos los ciudadanos que presentaron información falsa al RFE fueron instigados a hacer esos trámites, y* ***b.*** *Está probado a partir de autos que, quienes instigaron a los ciudadanos, actuaron a nombre del PRI en la preparación y ejecución del ilícito.*

*Analizado lo anterior, está acreditado que existieron agentes que actuaron a nombre del PRI, pues en autos se advierte que 35 ciudadanos declararon que, al menos 2 personas vinculadas al partido les solicitaron que realizaran los trámites de cambio de domicilio con información falsa, a cambio de dinero, empleo, viajes, mejoras en su vivienda, lo cual se puede constatar en el anexo que se agrega al expediente por separado a esta sentencia.*

*De esos 35 declarantes, 31 fueron señalados por la DERFE por contar con un dictamen de domicilio irregular respecto del trámite que realizaron. Por su parte, 28 de ellos, fueron responsabilizados en la resolución impugnada por presentar información falsa al RFE para cambiar de domicilio de Yucatán a Quintana Roo, al no haber sido encontrados en su “nuevo domicilio”, y al haberse demostrado que continuaban habitando el anterior en Yucatán.*

*Además, 10 de los declarantes refieren que los instigadores o agentes que a nombre del partido auxiliaron en la ejecución del ilícito de falsedad de informes fueron “Margarita del PRI” “Margarita Ucán del PRI”, “Miguel Caamal del PRI” “Don Miguel y Doña Margarita del PRI”, quienes les solicitaron hacer el trámite de cambio de domicilio con información falsa.*

*Sentido en el cual, la propia autoridad se pronunció al concluir que las referencias hacían alusión a Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, quienes fueron responsabilizados por instigar a ciudadanos.*

*En las 35 declaraciones en las que se mencionan a dichos agentes o personas que actuaron para favorecer al PRI se les vincula con el partido, porque “el partido” solicitó el cambio, “el partido” los llevó, “el partido” ofreció a cambio del nuevo supuesto domicilio una ayuda”.*

*Es importante destacar que el PRI no controvierte las razones de la autoridad respecto al ilícito cometido por los ciudadanos llamados instigadores y que los ciudadanos que hicieron el trámite ante el RFE fueron instigados.*

*De tal modo, si no está controvertido que todos los ciudadanos fueron instigados y con las pruebas analizadas se demostró que agentes, a nombre del PRI, llevaron a cabo la acción de instigarlos para realizar el trámite ante el RFE con información falsa, se acredita la participación directa del PRI.*

*Esto es, el caso en estudio, la vinculación con el partido político se verifica en 35 testimonios, de 467 recogidos por el INE en donde esas 35 personas expresamente mencionan sólo al PRI, y no a otro partido, como el partido que solicitó que modificaran su domicilio.*

*Así también, se identificó que 467 personas habían alterado su domicilio, pero concretamente fueron 35 personas las que señalaron haber sido movilizadas. Al mismo tiempo, hay otros testimonios que corroboran la implicación de grupos de personas –y no así de individuos- pues hubo personas que mencionaron que “se llevaron gente para realizar su cambio de domicilio” o supieron que a algunas personas les ofrecieron 1500 pesos por realizar su cambio.*

*En el particular, la movilización sucedió de Yucatán a Quintana Roo, a través de autobuses; esto con base en que 20 personas afirmaron que fueron transportados en autobuses desde Yucatán hacia Quintana Roo. En sentido similar, hubo algunas personas que comentaron que estuvieron llevando gente a Quintana Roo para cambiar su domicilio; una persona señaló que eran personas del municipio de Valladolid, Yucatán.*

*En los testimonios revisados no hay mención específica y puntual acerca de la intención de votar, una vez que obtuvieron su nueva credencial de elector en el domicilio irregular. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que para instrumentar la credencialización masiva –por lo menos de 35 personas y posiblemente más de 400 personas- el que organice esta movilización gasta recursos para promover y llevar a cabo la movilización, generar la documentación falsa tales como comprobantes de luz, traslado de las personas a las oficinas para solicitar el cambio de domicilio y finalmente para costear el traslado el día de la jornada.*

*Del análisis empírico de las características del caso y tomando en cuenta los precedentes existentes y las experiencias internacionales, se tiene que el caso en análisis cumple con las características del turismo electoral pues: hubo movilización masiva de personas que alteraron el RFE, se registró la oferta de distintos beneficios y recompensas a cambio de esa participación, esta alteración se hizo en el marco de un proceso electoral.*

*Por tanto, se concluye que diversos agentes, entre otros, los 2 instigadores responsabilizados, a nombre del PRI, participaron en los hechos ilícitos* ***con base en****:*

***1. La falta de controversia respecto a que todos los ciudadanos que realizaron el trámite de cambio de domicilio ante el RFE fueron instigados.***

*El PRI nunca controvirtió la responsabilidad de los ciudadanos que realizaron el trámite de cambio de domicilio con información falsa.*

*Tampoco cuestionó que todos ellos hayan sido instigados para realizar esos trámites, ni la responsabilidad de las 2 personas que fueron señalados como instigadores en la resolución impugnada.*

***2. La declaración de 35 personas distintas que señalan a otras que actuaron a nombre del PRI para solicitarles que hicieran el trámite de cambio de domicilio de Yucatán a Quintana Roo.***

*Dichos medios probatorios gozan de un valor relevante porque:*

1. *Se emitieron dentro del procedimiento.*
2. *Fueron vertidos de manera espontánea y libre, porque a pesar de que podían resultar afectadas, señalaron a las personas que los instigaron.*
3. *Se realizaron de manera individual.*
4. *Fueron hechas en momentos distintos, por lo que las declaraciones fueron hechas por separado.*
5. *Son coincidentes en vincular al PRI en cuanto a que personas en su representación los instigaron a solicitar el trámite a cambio de dádivas.*

***3. De esas 35 declaraciones, 10 personas distintas, vincularon a las personas reconocidas como instigadores al PRI.***

*Adicionalmente, 10 declaraciones tienen una importancia especial para vincular al PRI con los 2 instigadores que fueron responsabilizados en la resolución impugnada.*

***4. Que de los propios 35 declarantes, 31 fueron señalados por la DERFE por realizar trámites irregulares y 28 fueron responsabilizados por presentar información falsa al RFE.***

*Esas 28 personas fueron responsabilizadas por el INE por presentar información falsa para realizar el cambio de domicilio de Yucatán a Quintana Roo, lo cual no está controvertido y a pesar de ello vinculan al partido.*

*Dichas declaraciones,* ***que tienen valor probatorio en lo individual****, no están controvertidas más allá de las inconsistencias formales que ya han sido desestimadas en esta sentencia, pues nunca se les tacha de falsas o inverosímiles en cuanto a su contenido, es decir, en modo alguno se rechaza su veracidad. Además, como se anticipó una calidad importantísima es que se trata de declaraciones libres y espontáneas, pues fueron emitidas ante funcionarios del INE, en momentos distintos, sin que se haya acreditado aleccionamiento o coacción para que esos ciudadanos declararan.*

*Ahora bien, en su caso, las declaraciones evidencian que el PRI es responsable directo porque:*

***a.*** *Debe partirse de la premisa lógica de que la responsabilidad en este tipo de ilícitos no puede ser demostrada mediante prueba directa.*

*Ello, dada su complejidad, por el actuar de los responsables, quienes buscan eliminar los rastros de su participación, o por su naturaleza, por lo que las pruebas existentes deben ser valoradas de acuerdo a la naturaleza del ilícito.*

*En ese sentido, esta Sala Superior ya ha señalado que si bien es cierto que la manera más común de acreditar que un acto ha sido realizado por un partido político consiste en demostrar que fueron realizados por la persona física con facultades para ello,* ***cuando se trata de un ilícito, no puede esperarse que la participación del partido político quede claramente expresada a través de los actos realizados por personas físicas con facultades conforme a su normatividad interna.***

***Lo anterior, porque, generalmente, los actos realizados para conseguir un fin ilícito son disfrazados, seccionados y diseminados a tal grado, que su actuación se haga casi imperceptible, y haga sumamente difícil o imposible, establecer mediante prueba directa la relación entre el acto y la persona,*** *de ahí que sea válido demostrar la responsabilidad mediante pruebas indirectas.*

*Por tanto, las 35 declaraciones deben ser valoradas en el contexto de que el turismo electoral es una infracción compleja, en la que, lógicamente, quienes participaron en su planeación y ejecución, actuaron para ocultar su responsabilidad.*

***b.*** *Esas 35 declaraciones son libres y espontáneas, para señalar que las personas que les solicitaron hacer el trámite de cambio de domicilio con información falsa, actuaron a nombre del PRI, dado que se emitieron ante el requerimiento de la autoridad, sin coacción de alguna parte.*

*Por ende, es razonable tener por probado que el PRI ordenó que se hicieran esos trámites con el fin de realizar la práctica electoral ilícita llamada turismo electoral.*

*En efecto, la declaración de esas 35 personas, vinculadas con la comisión de infracciones menores, en su conjunto evidencia una infracción mayor, consistente en la movilización de cientos de personas para realizar trámites de cambio de domicilio con información falsa.*

***c.*** *Conforme al principio ontológico de la prueba, consistente en que lo ordinario se presume y lo extraordinario se prueba, lo común es que, si determinado número de personas declaran por separado, en momentos distintos, no tienen un interés particular.*

*De manera que, como lo hacen coincidentemente y proporcionan información concreta sobre un mismo hecho, de que, al menos, 2 personas actuaron a nombre del PRI con el propósito de instigar a 467 ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio con información falsa, es válido inferir que el PRI organizó este mecanismo.*

***d.*** *Los 35 declarantes no resultan beneficiados por incriminar al PRI, incluso, con su declaración podían verse perjudicados ellos mismos, al aceptar que realizaron trámites con información falsa.*

*Esto, incluso, se fortalece con 5 notas, cuyo extracto está en el anexo de este documento, las cuales coinciden en señalar que personas, a nombre del PRI, movilizaron a ciudadanos de Yucatán a Quintana Roo, para realizar trámites de cambio de domicilio, con el fin de participar en el proceso electoral local 2013 en aquella entidad.*

*De lo anterior, se advierte que esos agentes, a nombre del PRI:*

*Participaron directamente* ***en la preparación del ilícito****, al solicitar la realización del trámite a cambio de dádivas e instigaron a todos los ciudadanos responsabilizados para presentar información falsa al RFE.*

*También está demostrado que agentes, a nombre del PRI, participaron de manera directa en* ***la ejecución del ilícito****, porque proporcionaron a los ciudadanos la documentación falsa y les brindaron transporte al RFE.*

*Sin que obste que las 2 personas identificadas como instigadores nieguen haber participado en los hechos.*

*Lo anterior, porque se trata de una negativa simple, que además de contraponerse con todos los indicios señalados, valoradas conforme al principio ontológico de la prueba, lo ordinario es que cuando a una persona le imputan su participación en una infracción, no sólo se limiten a eximirse de responsabilidad bajo una negativa simple de los hechos, sino que lo razonable sería que explicaran la razón de su dicho o proporcionaran detalles para eximirse.*

*Máxime que si bien, en un inicio los 2 instigadores contaban con la presunción de inocencia, al existir pruebas de cargo por parte de la autoridad dicha presunción fue superada, por lo que no debían limitarse manifestar una negativa simple, sino que era su obligación aportar las pruebas que refutaran las pruebas de cargo.*

*De ahí que, ante la existencia de pruebas que demostraban su responsabilidad, su negativa simple en la participación en los hechos no es de la entidad suficiente para desacreditar las declaraciones en las que se señala la participación de agentes a nombre del PRI en la confección del turismo electoral.*

*Por tanto, se concluye que existió responsabilidad directa del PRI, al demostrarse la participación de agentes que, en su nombre, participaron en la preparación y ejecución de la infracción consistente en presentar información falsa al RFE, al instigar a todos los ciudadanos que fueron responsabilizados por ello.*

*De modo que es evidente que, la autoridad responsable determinó incorrectamente la responsabilidad indirecta del PRI, pues como ha quedado demostrado, el PRI es responsable directo porque agentes, en su nombre, instigaron a ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio con información falsa.*

*En ese sentido, se concluye que:*

*1. El PRI sí es responsable de la conducta infractora de la norma.*

*2. La modalidad de responsabilidad del PRI es directa.*

**1.4.2 Estudio que formula esta autoridad electoral nacional, sobre la Responsabilidad directa del PRI.**

**En estricto acatamiento de lo resuelto por la Sala Superior en el SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados, este Consejo General determina declarar la existencia de la infracción atribuida en este procedimiento ordinario sancionador en contra del PRI, por su responsabilidad directa** por haber instigado a ciudadanos para realizar cambios de domicilio con información falsa ante el *RFE*.

Como se expuso en el apartado anterior, en términos de lo resuelto por la *Sala Superior* respecto del presente apartado, la responsabilidad directa del *PRI* se actualizó por las siguientes razones:

1. Dentro de las constancias de autos no existe controversia respecto al tipo, así como de la responsabilidad de los ciudadanos instigadores y el hecho de que todas las personas que presentaron información falsa al *RFE* para realizar trámites de cambios de domicilio fueron instigados a ello.
2. Se acreditó que quienes instigaron a ellas, actuaron a nombre del *PRI* en la preparación y ejecución de la conducta analizada.

Al respecto, la *Sala Superior*, consideró los siguientes elementos para determinar la responsabilidad directa del *PRI*:

* De las 35 declaraciones de ciudadanos, se acreditó que al menos dos personas vinculadas a dicho partido político solicitaron que se realizaran los trámites de cambio de domicilio con información falsa a cambio de dinero, empleo, viajes, y mejoras de vivienda.
* De dichas 35 declaraciones, 31 fueron señalados por la DERFE por contar un dictamen de domicilio irregular, de los cuales 28 fueron responsabilizados por entregar información falsa por parte de este Instituto, dentro del presente procedimiento ordinario sancionador.
* 10 de ellos señalaron a dos agentes específicos, es decir a Juana Margarita Ucán Poot, y Miguel Arcángel Caamal Hau, quienes a nombre del *PRI* auxiliaron en la presentación de documentación falsa a los ciudadanos movilizados para realizar cambio de domicilio. Cabe destacar, que estos dos ciudadanos fueron considerados en la resolución de este Instituto INE/CG29/2018, como responsables por haber instigado a los ciudadanos en comento.
* En las 35 declaraciones se señaló únicamente al *PRI* como el partido que solicitó el cambio, que los llevó o qué ofreció alguna ayuda.

Para mayor referencia las declaraciones aludidas son las siguientes:

|  | Nombre | Declaración |
| --- | --- | --- |
| 1 | ABAN PUGA SAMUEL | El PRI. Carlos Tuz del PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron dinero, pero no recuerda cuánto, a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Carlos Tuz del PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fueron en autobuses. |
| 2 | ABAN Y CEN JORGE | El regidor de Valladolid los llevó gratuitamente fue el que ya ganó en Cancún el candidato por el que votaron en Quintana Roo. Lo llamaron los del PRI, y se les iba a dar una gratificación, pero no les dieron nada. Una gratificación por parte del PRI. Se los dieron en Quintana Roo en un papel (los datos). Con un recibo de luz. En autobus colectivo, con con cita en la unidad deportiva de Valladolid alrededor de las siete de la mañana, no se de que compañía era el autobus. Fue grupal y se llenó el autobus se llevó todo el día dándonos comida. |
| 3 | ARCEO CHAN REYES SALVADOR | Los del PRI. Fue una persona identificada con el partido del PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Les dijeron dar una ayuda económica a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Los del PRI le ofrecieron una ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque estuvieron llevando gente de Yucatán a cambiar su domicilio y su credencial. |
| 4 | BALAM TZIU NORMA BEATRIZ | Que gente del PRI los invitó a un paseo. Que con engaños les dijeron que se llevaran documentos y luego les dijeron para qué. |
| 5 | BRAGA Y HAU MARGARITA | Los hechos le constan porque los llevaron para tramitar la credencial para votar por el candidato del PRI. |
| 6 | CAAMAL CAUICH FLORI MARBELLA | Dijeron es un paseo de verano y para ir teníamos que llevar acta de nacimiento, en el camino nos dijeron qué íbamos a hacer. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Les ofrecieron que después de votar los llevarían  a un hotel tres días en Playa del Carmen con todo pagado a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fueron en autobús, llegaron a una casa y les repartieron recibos de luz, ahí les dijeron qué debían decir. No recuerda el nombre de los testigos. |
| 7 | CAAMAL HAU AMELIO BENJAMÍN | Don Miguel Caamal del PRI les ofreció un paseo por la playa. Sí cambió de domicilio. Les dieron recibos de luz en una oficina de Playa del Carmen. Les ofrecieron dinero si ganaba el candidato. |
| 8 | CAAMAL HAU ELIU EFRAÍN | Lo invitó Doña Margarita del PRI. Le ofreció dinero. Se fueron en autobuses y si realizó el trámite. |
| 9 | CAAMAL NOVELO LEOPOLDO | Vinieron del PRI a invitarme a cambiar mi credencial. Don Miguel y Doña Margarita del PRI le solicitaron realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron $1,000.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Don Miguel Caamal del PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fue y le dieron un comprobante de domicilio para que solicite su credencial. Dijo que lo llevaron con engaños, él no sabía qué iba a hacer pero que luego les dijeron y finalmente no les pagaron. |
| 10 | CAAMAL Y CUPUL JUANA BAUTISTA | El PRI y las vecinas la invitaron. El PRI y las vecinas la invitaron a realizar su cambio de domicilio. El PRI le prometió apoyo a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque las vecinas la llevaron y el partido del PRI.  Gente del PRI y vecinos la invitaron. Prometieron apoyos económicos y sí realizó el trámite. |
| 11 | CÁMARA OROZCO FAUSTO RICARDO | Le invitaron del PRI por una cuestión laboral. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le hicieron el ofrecimiento de empleo (económico) a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque viajaron en autobuses que estaban estacionados en el parque principal. El ciudadano se negó a firmar, argumentando que no tenía que hacerlo y que iba a preguntar en el partido que pasaría con las notificaciones que le enviaba el INE. |
| 12 | CASTILLO ROSADO MARÍA ISABEL | Reconoce los hechos. El PRI les ofreció dinero y sí realizó el trámite. |
| 13 | CEME CHABLE EDUARDO | Don Miguel Caamal del PRI nos invitó a cambio de dinero. Don Miguel Caamal del PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron $1,800.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Miguel Caamal del PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque trajeron autobuses de Tizimin para llevarlos a Quintana Roo. Relató que los llevaron a Playa del Carmen donde les entregaron comprobantes de domicilio. |
| 14 | CEN CHIMAL FELIPE | PRI. Nos engañaron para ir. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Les ofrecieron ayuda económica, ofrecieron $1,000.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque los invitaron y fueron a Playa en autobuses. |
| 15 | CEN Y NOH TEÓFILO | Pidieron vaya a cambiar mi credencial y me pagaban. Felipe CEN, PRI, le solicitaron realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron ayuda económica, $1,000.00 , a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI, Doña Margarita, le ofrecieron ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque vieron los camiones. |
| 16 | CHI TUZ ROSAURA GUADALUPE | Les dijeron que los llevarían a una excursión de verano. Doña Margarita Ucan, del PRI, le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron pagar $600.00 pesos al momento de recoger la credencial y poder votar a cambio de realizar el trámite de cambio domicilio. Doña Margarita Ucán y Luis Anacleto Morales, del PRI, le ofrecieron ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque les dijeron que los llevarían a una excursión de verano pero que tenían que llevar acta de nacimiento. Llegaron camiones para llevarlos a un viaje que según era una excursión de verano y que llevaran su acta de nacimiento, pero cuando llegaron a Playa del Carmen les dijeron que primero tenían que pasar a hacer el trámite para una credencial y les entregaron un comprobante domiciliario, y que al terminar su trámite los llevaría de paseo. |
| 17 | CHIMAL TUN THELMA | A invitación de la jefa de manzana del PRI en su manzana una tal doña Grety, para ir a un viaje de excursión a la ciudad de Cancún, a la playa. Para aprovechar un viaje de excursión a la ciudad de Cancún, Quintana Roo, para ir a la playa. A invitación de la jefa de manzana para aprovechar mi viaje de excursión a la playa en la ciudad de Cancún, Quintana Roo, luego de ahí se regresó, aprovechó el regreso. Recibió promesas de mejora de su vivienda por el candidato Roger. |
| 18 | COHUO BALAM VENANCIO | En los hechos le consta que llevaron gente para cambiar su domicilio y votar por el candidato del PRI. |
| 19 | CUPUL RODRÍGUEZ MANASES | La que dirigió es Doña Margarita, la secretaria del Comisariado. Le ofrecieron apoyo económico a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Margarita Ucán, PRI, le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque los invitaron y fueron. |
| 20 | HAU CHAN CÁNDIDA CONCEPCIÓN | De noche vinieron a invitarnos a pasear y en el camino nos dijeron era para cambiar credencial. El señor Miguel Caamal del PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron de $1,000.00 a $1,500.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El Sr. Miguel Caamal del PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fueron en autobuses. |
| 21 | KUMUL RUIZ MANUELA DE JESÚS | La señora Rosaura, militante del PRI le dijo que fueran a Quintana Roo, sin decirle con qué fin la llevarían. Ya estando en Quintana Roo, le dijeron para que la llevaban y todos los datos se los dio la señora Rosaura. Ningún beneficio. La señora Rosaura le dio los datos del domicilio y el recibo de luz. La señora Rosaura aportó todos los datos. En autobus, no pagaron nada, todo fue gratis, no recuerda la marca de la linea de autobus. Fue de forma grupal y tomaron el autobus X-Lapac la señora Rosautr les dijo en donde y a que hora, alrededor de las siete de la mañana. No era de alguna línea y no recuerda como era. |
| 22 | KUMUL Y RUIZ MARÍA CONCEPCIÓN | Porque la señora Rosaura la invitó a pasear a Quintana Roo y les iban a pagar todo. Fue la señora Rosaura militante del PRI. Le ofrecieron ayuda después de hacer el cambio de mil pesos al término del trámite. Se los dieron en Quintana Roo (datos del domicilio). La señora Rosaura se los dio (los documentos). En autobus. Fue en grupo, tomando el autobus X-Lopac a la Unidad deportiva de Valladolid. |
| 23 | MARTIN ARGAEZ MARÍA DEL CARMEN | Sí, vinieron dos enfermeros del hospital San Carlos a decirme que vaya a cambiar mi credencial a Quintana Roo. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron $500.00 o $1,000.00. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos los conoce porque varias vecinas lo platicaron. |
| 24 | MAY CHAN GILDA MARÍA | Le ofrecieron ayuda económica a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque los llevaron a Playa del Carmen. |
| 25 | MENDOZA ALBORNOZ VERÓNICA DE LAS MERCEDES | Los priistas de Valladolid les ofrecieron llevarlos en la playa por $1,000.00 pesos por cambio de domicilio. Los del PRI, un tal Villanueva, le solicitó realizara su cambio de domicilio. Les dijeron que les pagaban $1,000.00 el día de la votación, pero no  se les dio, a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Los del PRI le ofrecieron ayuda a cambio del trámite. Los hechos les constan porque llevaron gente para realizar su cambio de domicilio en camiones. |
| 26 | POOL NOH MARÍA LUCIANA | Una retribución económica, mediante engaños (motivo para traslado a Quintana Roo). Le dijeron que cambiara el domicilio para que votara a favor del PRI en Quintana Roo. Económica (tipo de ayuda). No recuerda el nombre. Partido Revolucionario Institucional en Quintana Roo (Si se solicitó por algún militante de partido político alguno). Antes de llegar a Quintana Roo le dieron el comprobante y no recuerda el nombre ni el domicilio. En grupo, en autobus de turismo. Sí con credencial para votar. Los regresaron en el autobus el mismo día. La ayuda económica nunca me la dieron hasta que votaran y yo ya no regrese a buscar la credencial y volvió a sacar una nueva con domicilio en Valladolid, Yucatán. |
| 27 | TEC CHAN JOSÉ SANTOS | Dijeron que debíamos ir a Quintana Roo a apoyar al partido. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron $1,800.00 pesos a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque el partido les pidió hacer el cambio. |
| 28 | TUZ HAU DORCA | Los del PRI nos invitaron a pasear. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron un paseo gratuito a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque los llevaron en autobús. |
| 29 | TUZ HAU MOISÉS | Un familiar me dijo: Vayamos a pasear. Y en el camino un señor dijo tenemos que hacer cambio. Le ofrecieron solo pasear a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Los del PRI le ofrecieron ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fueron y en la oficina les dieron comprobante de domicilio. |
| 30 | TUZ HAU VERÓNICA ESTER | La gente del PRI lo invitó a un paseo en Playa del Carmen. Se fueron en autobús y si realizaron el trámite. |
| 31 | TUZ MAZUN ARSENIO | Organizaron todo en esta parte Don Miguel Caamal y Carlos González Tuz. Don Miguel Caamal y Carlos González Tuz del PRI le solicitaron realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron un paseo de verano y dinero, no le dijeron cuánto, a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Miguel Caamal y Carlos González Tuz del PRI le ofrecieron ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fueron muchas personas del pueblo en autobús o camionetas "Van". Dijo Arsenio: En el camino paró la camioneta, subió un Sr. con un maletín y dijo: Van a un paseo de verano, colocó una manta y al llegar a Playa del Carmen, en una oficina nos dieron recibos de luz y que no nos preocupemos, en el IFE lo saben porque les vamos a dar una parte. Al otro lado del pueblo los líderes fueron Doña Margarita Ucán y Luis Alberto. De Tizimin un señor calvo. |
| 32 | TZUC CAAMAL EMILIANO | Me invitaron unas personas que vinieron de Tizimin del PRI. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron $1,000.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque vinieron camiones para llevarlos a Quintana Roo. |
| 33 | UC BATUN ELICA MARISA | Me invitó Doña Margarita. Doña Margarita del PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Le ofrecieron apoyo económico, $1,000.00 a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. Margarita Ucán-PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque fue en los autobuses. |
| 34 | UICAB NOH CELSA LUCELY | Nos dijeron que nos llevarían de paseo a la playa. El PRI le solicitó realizara su cambio de domicilio. Les ofrecieron ayuda económica a cambio de realizar el trámite de cambio de domicilio. El PRI le ofreció ayuda a cambio del trámite. Los hechos le constan porque les dijeron que los llevarían a la playa. La informante Celsa Lucely Uicab Noh, no tiene otra identificación y presentó su acta de nacimiento. |
| 35 | VALDEZ Y RIVERO MARÍA DEL ROSARIO | Los del PRI la invitaron a una junta para un convivio. El PRI la invitó para realizar su cambio de domicilio. Los hechos le constan porque llegaron los camiones y reunieron a la gente para llevarlos al INE. |

Ahora bien, la *Sala Superior* en la resolución que por esta vía se acata, enfatizó el hecho de que el *PRI* no haya controvertido las razones esgrimidas por esta autoridad en la resolución INE/CG29/2018, respecto al ilícito cometido por quienes fueron señalados y responsabilizados como instigadores, ni que los ciudadanos que hicieron el trámite ante el *RFE* hayan sido provocados para cometer el ilícito administrativo.

En ese sentido**, la autoridad máxima en materia electoral, determinó que si no se controvirtió el hecho de que todos los ciudadanos fueron instigados, ni la demostración de que agentes a nombre del *PRI* llevaron dicha acción; por tanto, se acreditó la participación directa de dicho instituto político.**

Lo anterior pues, como se expuso, en 35 testimonios se señaló de manera expresa al *PRI*, y no a otro partido como responsable de la movilización, además de que dentro de esas declaraciones se encuentran distintas que refieren haber sido movilizadas, y que diversas personas las movilizaron a cambio de dinero.

En suma, de conformidad con lo expuesto por la *Sala Superior* en el SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados, la responsabilidad directa del *PRI* deviene de lo siguiente:

1. La falta de controversia respecto a que todos los ciudadanos que realizaron el trámite de cambio de domicilio ante el RFE fueron instigados.

Lo anterior, porque el *PRI* dentro de la secuela procedimental ni en el recurso de apelación interpuesto contra de la resolución INE/CG29/2018, controvirtió la responsabilidad de los ciudadanos que aportaron información falsa al *RFE*, ni que éstos hayan sido instigados, ni tampoco la responsabilidad de los agentes instigadores.

1. Declaración de 35 ciudadanos que señalaron a personas que actuaron a nombre del *PRI* quienes solicitaron realizar el trámite de cambio de domicilio ante el *RFE*.
2. De las 35 declaraciones, 10 personas señalaron a dos personas identificables e identificadas con el PRI.

Las dos personas referidas, como se precisó en el apartado correspondiente son Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau.

1. 31 personas de las 35 que señalaron al *PRI* como el partido político involucrado en la movilización, fueron señalados por la *DERFE* con domicilio irregular, de las cuales 28 fueron declarados responsables en la resolución INE/CG29/2018.

Además, otros elementos que tomó en consideración la jurisdicción para sustentar el sentido de su resolución fueron:

1. Se valoraron en el contexto de que el turismo electoral es una infracción compleja, en la que los participantes de la planeación y ejecución actuaron con la finalidad de ocultar la responsabilidad. En ese sentido, al tratarse de un ilícito, no puede esperarse que la participación del partido político quede claramente expresada a través de los actos realizados por personas físicas con facultades conforme a la normatividad interna.

1. Las declaraciones en las que se señaló la participación del *PRI* en la movilización de personas para la realización de trámites de cambio de domicilio con información falsa fueron realizadas de manera libre y espontánea, al haberse realizado ante esta autoridad sin coacción alguna.
2. Las declaraciones de las 35 personas que señalaron al *PRI* o agentes del PRI como los movilizadores de ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio fueron realizadas en distintos momentos, sin que constara algún interés en particular para realizar dichas declaraciones (por el contrario, pudieron verse perjudicados al aceptar la realización de un trámite irregular), y que al haber sido contestes en ese sentido se infiere que dicho partido político organizó dicha movilización.
3. La declaración de los ciudadanos se fortalece con las notas periodísticas que obran en el expediente, pues en ellas se desprende que personas a nombre del *PRI* movilizaron a ciudadanos de Yucatán a Quintana Roo, para realizar trámites de cambio de domicilio.

Por otra parte, en relación con los agentes que actuaron a nombre del *PRI* en instigar a personas para que presentaran documentación falsa ante el *RFE*, la jurisdicción señaló que pese existir pruebas en su contra, dichas personas se limitaron a negar su participación en los hechos, sin que ofrecieran pruebas tendentes a desvirtuar las pruebas de cargo.

En conclusión, siguiendo la directriz de lo resuelto por la Sala Superior en el SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados, se estima que existió responsabilidad directa del PRI al haberse demostrado la participación de agentes que actuaron en nombre de ese partido político, en la preparación y ejecución de actos tendentes a instigar a ciudadanos a presentar documentación falsa al *RFE*.

**TERCERO. CUMPLIMIENTO EN CUANTO A LA INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

En estricto cumplimiento a lo ordenado por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, acumulados, se procede a emitir una nueva individualización de las sanciones a los sujetos responsables, a partir de las consideraciones expuestas por la jurisdicción, en donde determinó revocar la resolución de este Consejo General INE/CG29/2018, a efecto de que se individualice nuevamente las sanciones impuestas al *PRI*, así como a los 467 ciudadanos que realizaron trámite de cambio de domicilio ante el *RFE* con información falsa y a los señalados como instigadores. Lo anterior, sobre la base de que los bienes jurídicos expuestos no son únicamente de naturaleza legal, sino que constituyen valores constitucionales fundamentales del sistema jurídico electoral.

Ahora bien, para efectos de claridad a este apartado se abordará la sanción a fijar a los responsables; en primer término, a las personas que señalaron información falsa, seguidos de los instigadores y por último al *PRI*, sobre la base de los argumentos expuestos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, quien, al respecto, refirió lo siguiente:

***…***

***Lo único que es materia de estudio por estar impugnado y, por tanto, debe resolverse es:***

***…***

***Tema 3.*** *En su caso, ¿Si la individualización de las responsabilidades es correcta o debe incrementarse la sanción?*

*Lo anterior se analizará en los siguientes apartados.*

*…*

# *APARTADO II: INDIVIDUALIZACIÓN.*

## ***Tema único: Incorrecta individualización de la sanción.***

### ***1. Sanciones impuestas en la resolución***

***A los 467 ciudadanos*** *que incurrieron en la infracción, no controvertida, de presentar información o documentación falsa al RFE, se les impuso una sanción consistente en amonestación pública.*

*A los llamados instigadores,* ***Juana Margarita Ucan Poot y Miguel Arcángel Caamal Haou****, que incurrieron en la infracción, no controvertida, consistente en solicitar o impulsar instigar a diversos ciudadanos para que tramitaran su credencial para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, con documentación o información falsa, los sancionó con una multa de $3,238 y $32,380, respectivamente.*

*Y al* ***PRI,*** *por su responsabilidad indirecta en la modalidad de culpa in vigilando, derivado de no deslindarse de los ilícitos cometidos por personas que, a su nombre, instigaron a los ciudadanos a realizar trámites de cambio de domicilio ante el RFE con información falsa.*

### ***2. Planteamientos***

*MORENA sostiene que debe imponerse una sanción mayor a los responsables mencionados.*

*Entre otros aspectos, porque la infracción cometida por las personas responsables, vulneró no sólo una disposición legal, sino que puso en riesgo principios constitucionales[[54]](#footnote-54).*

### ***3. Decisión***

*Tienen razón MORENA respecto a que se debe incrementar la sanción impuesta a los ciudadanos que presentaron documentación o información falsa al RFE, a los que instigaron y al PRI, debido a que la autoridad calificó la infracción sobre la base de que el bien jurídico afectado fue la función electoral y el sufragio, sin considerar que lo expuesto también son valores constitucionales, que imponen el deber de vigilancia del padrón electoral y el sufragio.*

*Finalmente, en la resolución se deja de ponderar la relevancia de este último como valor constitucional, aunado a que igualmente se advierte una afectación al principio constitucional de vigilancia del padrón electoral y el sufragio como valor fundamental.*

### ***4. Justificación.***

***a.******Criterios sobre individualización.*** *Esta Sala Superior ha sostenido que en materia electoral las sanciones deben ser disuasivas, en la medida en que inhiban a los infractores y demás destinatarios a cometer ese tipo de conductas y los induzcan a cumplir sus obligaciones[[55]](#footnote-55).*

*En ese sentido, la finalidad de la sanción es fundamentalmente preventiva, por lo que debe propiciar los fines relacionados con la prevención general y especial, de acuerdo a los propósitos que orientan el sistema de sanciones.*

*Para individualizar la sanción, principalmente, la autoridad debe ponderar la gravedad de la falta como las circunstancias objetivas y subjetivas de comisión y del infractor.*

*Dentro de los criterios para calificar* ***la gravedad de la falta*** *se encuentra la naturaleza del tipo de bien jurídico en riesgo o expuesto a la falta.*

*Para ello, es necesario, identificar y ponderar la importancia del bien resguardado por la infracción, así como del fundamento constitucional del que subyacen[[56]](#footnote-56).*

*En ese sentido, la calificación de la gravedad de la falta es distinta y el reproche es diverso si se afecta o expone una formalidad mínima o se afecta materialmente el patrimonio estatal, al igual que en otras materias, la integridad personal frente al patrimonio.*

*Por otro lado, en cuanto a la reprochabilidad derivada de las circunstancias que rodean el hecho ilícito y del infractor, entre otros aspectos, intervienen las condiciones de ejecución y participación del infractor, como la sistematicidad y la intención en las conductas que dan origen a la responsabilidad.*

***b. Caso concreto.*** *En la resolución se determinó que los responsables vulneraron una disposición legal y que los bienes jurídicos que pudieron verse afectados con la infracción fueron la función electoral con respecto al resguardo del padrón electoral y, como consecuencia, se hace referencia a la afectación al sufragio, toda vez que la credencial para votar es un instrumento indispensable para ejercerlo, aunque no se pondera su relevancia constitucional[[57]](#footnote-57).*

*En ese sentido, la falta cometida por los ciudadanos que presentaron información falsa al RFE fue calificada como* ***ordinaria,*** *mientras que las cometidas, respectivamente, por los llamados instigadores y el PRI fueron calificadas como de* ***gravedad******ordinaria.***

*Cabe señalar que no está controvertido por las partes que los bienes jurídicos afectados sean el resguardo del padrón y el sufragio.*

***c. Valoración.*** *En atención a ello, esta Sala Superior concluye que la calificación de la falta determinada por la autoridad resulta incorrecta y, por tanto, debe considerarse en su justa medida, más grave para todos los responsables, precisamente porque el valor expuesto o afectado no son sólo normas legales sino valores constitucionales.*

*En efecto, es importante destacar que la protección al padrón electoral es una previsión de rango constitucional[[58]](#footnote-58), que establece que los órganos de vigilancia de dicho padrón se integrarán mayoritariamente por partidos políticos.*

*La necesidad de órganos de vigilancia del padrón[[59]](#footnote-59) se explica porque la existencia de un padrón electoral confiable constituye un pilar básico de la estructura electoral, pues es un elemento esencial para dotar de credibilidad a las elecciones.*

*Por otro lado, la protección al padrón electoral se relaciona con el derecho al voto, pues de acuerdo al COFIPE sólo pueden ejercer ese derecho los ciudadanos que reúnan las características de estar inscritos en el padrón electoral y contar con credencial para votar, y lo podrán hacer, generalmente, en la demarcación territorial de su domicilio[[60]](#footnote-60), salvo en los casos previstos en la ley.*

*Por eso, la importancia de no proporcionar datos falsos al padrón reside en que de él se extraen las listas nominales que contienen los nombres de los ciudadanos que cuentan con credencial para votar y están aptos para votar[[61]](#footnote-61), en el lugar que les corresponde, excepto en los casos específicamente previstos en la ley.*

*De este modo, la infracción consistente en proporcionar datos o información falsa al RFE[[62]](#footnote-62), expone o afecta los valores constitucionales relativos a la protección del padrón electoral y, consecuentemente, al valor fundamental del sufragio[[63]](#footnote-63).*

*Adicionalmente, en el segundo párrafo del artículo 41 de la Constitución General, se establece el mandato de que el poder público se renueve mediante elecciones libres, auténticas y periódicas. La autenticidad de las elecciones se relaciona directamente con la protección del padrón de electores, pues es un mecanismo con el que se pretende generar certeza respecto a la identificación de las ciudadanas y ciudadanos que están legitimados para participar en la elección de las autoridades que gobernarán en determinado territorio.*

*De esta manera, su alteración a través de información falsa, con el ánimo de que participen en una elección ciudadanas y ciudadanos que no están legitimados debido a que residen en otra localidad, incide en el principio de autenticidad de los procesos electorales. Ello debido a que no habría una correspondencia estricta entre los resultados de la elección y la voluntad de las personas que efectivamente serán gobernadas.*

*En ese sentido, la alteración del padrón electoral a través de estrategias de cambio de domicilio de un grupo numeroso de personas de un municipio o entidad a otro –conocido, como se ha dicho, como el fenómeno del “turismo electoral”– tiene dos efectos dañinos inmediatos bajo la perspectiva de la integridad electoral y las malas prácticas electorales[[64]](#footnote-64). Por un lado, la alteración al padrón electoral merma la confiabilidad de los procesos y de los resultados electorales, así como de las autoridades encargadas de administrar el registro. La desconfianza en el proceso y en el resultado incide en la aceptación del gobierno que resulte electo y, esto a su vez, afecta la gobernabilidad de éste incluyendo lograr acuerdos con otros poderes y el cumplimiento de la ley por parte de la ciudadanía.*

*Por otro lado, afecta la decisión del voto pues las preferencias electorales de personas que tienden a participar en infracciones como la alteración del padrón están en situación de pobreza o de vulnerabilidad y están motivadas por alguna promesa como un empleo, un beneficio material y no por la propuesta electoral por la que votó[[65]](#footnote-65).*

*A su vez, la alternación del padrón electoral, analizado a la luz de una mala práctica, ilustra la debilitación de la representación política, porque influirían en la elección de los representantes populares personas ajenas a la localidad o territorio. Asimismo, pone de manifiesto que las prácticas de corrupción se multiplican pues para lograr una movilización de grupos de personas, por ejemplo, se requiere de la emisión de documentación falsa de forma masiva, así como que la tramitación de la nueva credencial pase inadvertida[[66]](#footnote-66).*

*De esta manera, como en el caso, no existe controversia de que los bienes jurídicos afectados sean la función electoral respecto al resguardo del padrón y, como consecuencia, el sufragio, resulta evidentemente incorrecta la determinación de la autoridad electoral, en cuanto a que las infracciones vulneraron preceptos de índole legal, pues el* ***resguardo del padrón y el sufragio, tienen relevancia constitucional****,* ***pues se vulneraron disposiciones constitucionales****, de ahí que como consecuencia de ello la gravedad de las infracciones cometidas por los responsables directos (ciudadanos, instigadores y el PRI) es mayor a la determinada por la responsable en cada caso.*

*Ello porque el artículo 41 constitucional que prevé la necesidad de que exista la debida vigilancia del padrón electoral; y el valor fundamental del sufragio, dado que, al haberse registrado con información o documentación falsa ante el RFE, presentaron los requisitos para estar en aptitud de votar en una demarcación territorial que no les correspondía, por no ser ese su verdadero domicilio.*

*En efecto, el sufragio es la piedra angular del sistema democrático debido a que, con su ejercicio, los ciudadanos legitiman a las autoridades electas, pues como lo ha sostenido esta Sala Superior,* ***los ciudadanos sólo están autorizados para elegir a las autoridades*** *que estén en aptitud de representarlos* ***en el lugar que corresponde a su domicilio****[[67]](#footnote-67).*

*Por tanto, dado que está reconocido que la* ***infracción no solo afecta valores contenidos en normas legales, sino a los mencionados principios constitucionales,*** *la calificación de la responsable es incorrecta, especialmente, porque no bastaba con reconocer la exposición o afectación al valor fundamental del sufragio, sino que debió ponderar realmente su trascendencia.*

*Además, en segundo término, debe considerar que las circunstancias para individualizar la sanción revelan una mayor gravedad:*

***1****. La responsabilidad de todos derivó directamente de conductas sistemáticas consistentes en trámites de cambio de domicilio con documentación o información falsa ante el RFE, de 467 ciudadanos[[68]](#footnote-68), lo cual sucedió del 6 de noviembre de 2012 al 15 de marzo de 2013, en el marco del proceso electoral local en Quintana Roo, es decir, fueron conductas reiteradas.*

***2.*** *Los trámites irregulares de cambio de domicilio ante el RFE se dieron en un periodo muy cercano al inicio del proceso electoral en Quintana Roo 2012-2013, pues 574 ocurrieron un día antes.*

***3.*** *Respecto a los ciudadanos que presentaron la documentación o información falsa al RFE debe considerarse que la detención de su trámite no ocurrió por su voluntad y sabían que cometían un ilícito con la solicitud de trámite.*

***4.*** *Respecto al PRI, debe considerarse que en esta sentencia se estableció que es responsable directo, debido a que personas, a su nombre, instigaron a ciudadanos a realizar trámites de cambio de domicilio con información falsa.*

*Por tanto, las circunstancias son más reprobables de lo que consideró la responsable*

*Así, la autoridad responsable debe individualizar nuevamente la sanción impuesta a cada uno de los responsables, para determinar una nueva, sobre la base de que la gravedad de la falta debe ser incrementada, según lo decidido para cada sujeto responsable.*

* 1. **Respecto los ciudadanos que presentaron información falsa al RFE**

Sobre este apartado, se aclara que en el presente apartado únicamente se analizarán 465 de las 467 personas que presentaron información falsa al *RFE* debido a que dos de ellos, se consideraron instigadores, por lo que serán analizados en el apartado correspondiente.

De igual forma que en los numerales que preceden, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que, respecto a la individualización de la sanción que se debe imponer a un partido político nacional por la comisión de alguna irregularidad, se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta y si bien, para el caso que en este apartado nos ocupa, no se trata de un instituto político sino de ciudadanos, las circunstancias que han de considerarse para individualizar la sanción deben ser las mismas, es decir, deben estimarse los factores objetivos y subjetivos que hayan concurrido en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

**I.-** Así, para **calificar** debidamente la falta, se debe valorar:

1. Tipo de infracción
2. Bien jurídico tutelado
3. Singularidad y pluralidad de la falta
4. Circunstancias de tiempo, modo y lugar
5. Comisión dolosa o culposa de la falta
6. Reiteración de infracciones
7. Condiciones externas y medios de ejecución

**a. El tipo de infracción**

| **Tipo de infracción** | **denominación de la infracción** | **Descripción de la Conducta** | **Disposiciones Jurídicas infringidas** |
| --- | --- | --- | --- |
| Legal y constitucional, en razón de que se trata de la vulneración a un precepto del *COFIPE*, así como a valores contenidos en la *Constitución*, en específico, el padrón electoral y el sufragio. | Proporcionar documentación o información falsa al *RFE*. | La tramitación de credenciales para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, proporcionando datos de un domicilio que no les corresponde a los ciudadanos procedentes del estado de Yucatán. | Artículo 345, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, y artículo 41, párrafo segundo, base V de la *Constitución*. |

**b. El bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas infringidas)**

Las disposiciones aludidas en el apartado anterior, tienden a preservar un régimen de legalidad en el cumplimiento de la normativa electoral, garantizando con ello que los ciudadanos se apeguen a las obligaciones legales que tienen y, en específico, que acaten las órdenes que la autoridad competente les impone en ejercicio de sus atribuciones.

En el caso, tales dispositivos se conculcaron con la conducta de las personas denunciadas, al haber tramitado de manera individual credenciales para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, al haber proporcionado datos de un domicilio que no les correspondía, lo que podría vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del Padrón Electoral y, en consecuencia, el sufragio toda vez que la Credencial para Votar es el instrumento indispensable para ejercerlo.

Además, es necesario destacar que la *Sala Superior*, en la resolución que por esta vía se acata, destacó que el padrón electoral, como insumo necesario para el cabal cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que tiene este Instituto encomendadas, tiene una base desde la propia *Constitución*, y que desde ese cuerpo normativo supremo, se establece que para su conformación y actualización constante, se prevén órganos de vigilancia integrados mayoritariamente por los partidos políticos, cuya necesidad radica en que el padrón es un pilar de la estructura electoral al dotar de credibilidad a las elecciones.

En ese sentido, la relevancia del padrón electoral radica en el hecho que de éste se extraen las listas nominales con los nombres de los ciudadanos que cuentan con credencial para votar; es decir, quienes con ella pueden emitir su sufragio, salvo las excepciones previstas en la normatividad, dentro de la demarcación territorial que le corresponde de conformidad con su domicilio.

Lo anterior, se traduce en que el padrón electoral está directamente vinculado con el sufragio, y se corrobora la importancia de que no se proporcionen datos falsos, de tal suerte, que la infracción consistente en proporcionar datos o información falsa al *RFE*, vulnera valores constitucionales relativos a la protección del padrón electoral, y al sufragio.

Además, el segundo párrafo del artículo 41 de la *Constitución* establece que el poder público se deberá renovar a través de elecciones libres, auténticas y periódicas.

Así, de conformidad con lo establecido en los párrafos que preceden, así como de las consideraciones expuestas por la *Sala Superior* en la resolución que por esta vía se cumplimenta, la autenticidad de las elecciones se vincula con el padrón electoral pues con él se genera certeza respecto de la identificación de las personas que están legitimados para emitir su voto y así elegir a las personas que les van a gobernar.

De tal suerte que, la alteración a través de información falsa, con la finalidad de que en una elección constitucional personas participen sin estar legitimadas al residir en una localidad distinta a la de la elección, repercute en la autenticidad de los procesos electorales.

Sobre este particular, la *Sala Superior* al resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2019, insistió que con la alteración al padrón electoral a través de estrategias de cambio de domicilio de un grupo numeroso de personas de un municipio o una entidad a otro, se producen efectos en contra de la integridad electoral, a saber:

* Merma la confiabilidad de los procesos y los resultados electorales, tanto de las instituciones que organizan las elecciones como su resultado, lo cual incide en la aceptación del gobierno electo y su gobernabilidad.
* Afecta la decisión del voto, ya que las personas que son instigadas tienden a estar en una situación de pobreza o de vulnerabilidad, quienes votan, más que por una propuesta electoral, por la motivación de promesas de empleo o beneficios materiales.
* Se evidencian prácticas de corrupción, ya que para movilizar a personas con la finalidad de realizar cambios de domicilio y obtener credenciales para votar en una localidad distinta a la que residen dichas personas, se requiere al menos de la emisión de documentación falsa masiva.

**c. La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

La acreditación del incumplimiento del artículo 345, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, solo actualiza una infracción, es decir, solo colma un supuesto jurídico consistente en proporcionar información falsa al *RFE*.

**d. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso, como son:

1. **Modo.** En el caso a estudio, la irregularidad atribuible a los **ciudadanos denunciados** consistió en realizar trámites de cambios de domicilio ante el *RFE*, para obtener su credencial para votar en otra entidad federativa, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente.
2. **Tiempo.** De conformidad con las constancias que obran en autos, se tiene por acreditado el incumplimiento del artículo 345, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, por parte de los denunciados **durante el año de dos mil trece**.
3. **Lugar.** La irregularidad atribuible a los denunciados se presentó en el estado de **Quintana Roo.**

**e. Comisión dolosa o culposa de la falta: Intencionalidad**

Del análisis de los elementos que obran en autos se desprende que fue dolosa, por parte de los ciudadanos denunciados, la intención de proporcionar un domicilio en el que no residían efectivamente, lo cual infringe lo previsto en el 345, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, pues se advierte que los denunciados, al acudir a los módulos de atención ciudadana del *RFE* de este Instituto en el estado de Quintana Roo, tuvieron la voluntad de realizar el trámite de cambio de domicilio a sabiendas de que estaban proporcionando información falsa, esto es, refirieron datos de un domicilio que no les corresponde y en donde no residen efectivamente.

Además, la Sala Superior en la resolución que por esta vía se acata, precisó que los ciudadanos que presentaron la documentación o información falsa al *RFE* sabían que cometían un ilícito con la solicitud de trámite, por lo que se considera que la conducta desplegada por los 465 ciudadanos es dolosa.

Lo anterior porque, a decir del *Tribunal Electoral*, al haber proporcionado información falsa para realizar un trámite, implicó necesariamente tener conocimiento que la culminación de ello estaría viciado de origen; es decir, presentar información falsa al *RFE* implica la obtención de un documento oficial con información que no corresponde a la realidad, con lo que se hace patente una intención de producir una afectación mayor al padrón de electores que de forma permanente conforma este Instituto, que, como se dijo, se considera de vital importancia para la debida integración y autentificación del Listado Nominal y Padrón de Electores que se conforma en Yucatán y Quintana Roo.

Por todo lo anterior, esta autoridad considera que la conducta de los ciudadanos sí atentó de manera grave un bien jurídico importante que es la ***función electoral***, es decir, existen elementos que permiten suponer que los ciudadanos tuvieron la intención de lesionar intereses jurídicos, atentar contra la democracia, las elecciones o la propia función electoral.

**f. Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas**

Se considera que la conducta de 465 ciudadanos no fue reiterada ya que únicamente se consumó en un solo acto.

**g. Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución**

Resulta oportuno precisar que la conducta desplegada por los 465 ciudadanos denunciados estuvo encaminada a infringir la normativa comicial en el contexto del proceso electoral del estado de Quintana Roo, al presentar información falsa al *RFE* con la finalidad de obtener una credencial para votar.

**II.** Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y **a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

1. Calificación de la gravedad de la infracción
2. Sanción a imponer
3. Condiciones socioeconómicas e impacto en las actividades del infractor

**a. La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

De conformidad con el análisis de los elementos objetivo y subjetivo precisados y considerando que la conducta desplegada por los denunciados que se analizan en el presente apartado, consistió en **proporcionar información falsa al RFE de este órgano electoral,** derivado de la tramitación de Credenciales para Votar en el estado de Quintana Roo, quienes proporcionaron un domicilio que no correspondía a su residencia habitual, lo cual implicó el incumplimiento a lo establecido en el artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d), del COFIPE, en relación con lo establecido en el artículo 41, segundo párrafo, y base V de la *Constitución*, y atendiendo a las circunstancias que concurrieron en la realización de las faltas, deben calificarse como **grave especial**.

**b. Sanción a imponer**

La Sala Superior al resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, determinó que en el presente asunto se debía incrementar la sanción impuesta a las personas que presentaron información falsa ante el *RFE* por las razones precisadas en los apartados que preceden. En ese sentido, en estricto acatamiento a la resolución referida, se expone lo siguiente:

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que el *COFIPE* confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor.

En el presente caso, las sanciones que se pueden imponer a los **ciudadanos denunciados** se encuentran especificadas en el artículo 354, numeral 1, inciso d), del *COFIPE*.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, lo cierto es que en cada caso se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar que rodearon al hecho infractor, así como las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Cabe precisar que existen cuatro modalidades de gravedad atendiendo al tipo de infracción, las cuales dependiendo de la intensidad de la gravedad, equivalen a imponer una sanción mayor o menor, según sea el caso, conforme al catálogo establecido en el código electoral federal.

Así, atendiendo los elementos analizados y toda vez que la conducta ha sido calificada como **grave especial**, se impone la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE*, consistente en **una multa**, pues tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva que es concientizar a los ciudadanos de la importancia del principio de legalidad y de la necesidad de contar con un Padrón Electoral confiable, como instrumento esencial para la realización de las elecciones y de la pertienencia de cumplir con las obligaciones ciudadanas establecidas en la normativa electoral, en este caso en materia registral, en aras de contribuir con la autoridad electoral para generar instrumentos integrales, auténticos y confiables.

Es de destacar que las autoridades, al momento de imponer una sanción pecuniaria, deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable atendiendo a las circunstancias específicas del caso, siendo que la única limitante para la imposición de la sanción, es no sobrepasar el máximo legal; esto es, el operador jurídico puede graduar la multa atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, la intencionalidad, el tipo de infracción, el sujeto responsable o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad del hecho infractor.

Sirve de apoyo la tesis **VI.3o.A. J/20**[[69]](#footnote-69)emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***MULTAS. INDIVIDUALIZACIÓN DE SU MONTO,*** que establece que basta que el precepto legal en que se establezca una multa señale un mínimo y un máximo de la sanción, para que dentro de esos parámetros la autoridad la gradúe, atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que puede inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor, sin que sea necesario que en el texto mismo de la ley se aluda a tales lineamientos.

De esta manera, atendiendo a los elementos analizados, y en relación con el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracciones I y II, del *COFIPE*, se cuenta con facultades discrecionales para imponer una amonestación pública o una multa, y en el caso de esta última, puede imponerse hasta de quinientos días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal hoy Ciudad de México, lo cual permite inferir que el mínimo aplicable como sanción pecuniaria sería un día de ese salario.

De acuerdo con lo anterior, tomando en cuenta que se trata de **una infracción a la normativa electoral de carácter constitucional y legal y** que el acto fue calificado como de **gravedad especial**, derivado de que la conducta aquí valorada consistió en presentar de forma intencional información falsa para realizar un trámite de cambio de domicilio ante el módulo del *RFE* del entonces *IFE* en Quintana Roo, a sabiendas que era una conducta ilegal, se propone la imposición de una multa, como sanción a dicha conducta.

Ello, se reitera, porque los hoy denunciados, conciente y premeditadamente, presentaron información falsa con el propósito de realizar un trámite de cambio de domicilio que no les correspondía, cuyo resultado lógico y esperado, era el afectar de forma trascendente los datos contenidos en el Listado Nominal de Electores y Padrón que conforma esta autoridad electoral nacional, lo cual, evidentemente, contravino seriamente el bien jurídico tutelado en la norma, consistente en mantener un padrón electoral confiable y certero, lo que impacta de manera directa en el sufragio.

En consecuencia, tomando en cuenta cada uno de los elementos que se han analizado en la presente resolución, se considera procedente imponer una multa consistente en cien días de salario mínimo general vigente (en el año dos mil trece, año en el que ocurrieron los hechos denunciados) que equivalen a $6,476.00 (seis mil cuatrocientos setenta y seis pesos 00/100), lo anterior, al ser evidente que la única forma de evitar la repetición de este tipo de conductas, tanto por los hoy denunciados como por otros sujetos, es estableciendo medidas ejemplares y verdaderamente cohercitivas que propicien la no actualización de actos similares a este, a fin de proteger al máximo la confiabilidad y certeza de los instrumentos que genera esta autoridad en aras de garantizar una democracia netamente confiable.

En relación con lo expuesto, es importante precisar que, mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación— se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

A fin de hacer efectiva tal disposición, los artículos transitorios segundo y tercero del referido decreto, señalan que todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en cualquier disposición jurídica —el COFIPE en el presente caso— se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización (UMA).

Ahora bien, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con base en las atribuciones que le fueron conferidas, publicó en el Diario Oficial de la Federación del diez de enero de dos mil veinte, el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), el cual equivale a 86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 moneda nacional), vigente a partir del primero de febrero de dos mil diecinueve.

Por tanto, lo procedente sería imponer **una multa de 74.53 UMAs** (setenta y cuatro punto cincuenta y tres Unidades de Medida y Actualización), lo que equivale a $6,475.16 (seis mil cuatroscientos setenta y cinco pesos 16/100 moneda nacional).

Dicho monto resulta igual a la cantidad a la que ascenderían doscientos días de salario mínimo diario vigente en el Distrito Federal durante el dos mil trece, año en que se produjo la infracción electoral, y se justifica ya que si bien la infracción se consideró grave especial, atendiendo a las circunstancias particulares del caso, es decir que las conductas infringieron valores legales y constitucionales como es la confiabilidad del padrón así como del sufragio y considerando que la sanción debe producir un efecto inhibitorio.

Además, la sanción impuesta se considera adecuada y suficiente a efecto de cumplir con lo resuelto por la Sala Superior en los expedientes SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulado, ya que, por una parte, en esa resolución no se consideró adecuada la amonestación impuesta por este Consejo General, toda vez que la misma fue revocada, y por otra, que la medida aquí impuesta es acorde a las dictadas en las resoluciones INE/CG485/2017 e INE/CG189/2019, relacionadas con asuntos de naturaleza similar (responsabilidad de ciudadanos por proporcionar información falsa al *RFE*).

No obstante lo anterior, como se verá en el siguiente apartado, en la sanción a imponer para los casos concretos que aquí se analizan, serán consideraras las condiciones particulares de cada ciudadano.

**c. Condiciones socioeconómicas e impacto en las actividades de los infractores**

Como una cuestión preliminar, es pertinente tomar en cuenta que de conformidad con la resolución SUP-RAP-15/2018 y su acumulado, se estableció, en primer término, que no existía controversia respecto a que todos los ciudadanos que fueron responsabilizados por presentar información falsa al *RFE* fueron instigados al hacerlo. Asimismo, la Sala Superior, precisó que se ha considerado que las personas que tienden participar en la alteración del registro, son personas en condiciones de vulnerabilidad, al estar motivadas por alguna promesa, como podría ser un empleo; es decir, existe un beneficio material y no por una propuesta electoral.

Por esta razón, la Sala Superior ordenó, como efectos de la sentencia en el SUP-RAP-15/2018, por lo que hace a los ciudadanos que aportaron información falsa al *RFE,* individualizar las sanciones impuestas, con la precisión de que la definición última de la sanción se debería tomar en cuenta que los ciudadanos que alteraron el padrón electoral, posiblemente se encuentren en condiciones de vulnerabilidad.

Para tales efectos, debe considerarse que como lo expuso el multicitado *Tribunal Electoral* en la resolución que se acata con la presente, las conductas de los ciudadanos que se sancionan en el presente apartado derivan del denominado turismo electoral, entendido este como la movilización de un número importante de personas de un lugar a otro con la finalidad de registrarse en localidades distintas a las que les pertenece en términos registrales, y así poder ejercer el voto en una entidad distinta. Y que generalmente en las conductas clientelares, como en el presente caso, se involucran a personas con niveles de escasos recursos y con alta vulnerabilidad por las condiciones socio-económicas en las que se encuentran.

Al respecto, diversos estudios han señalado como grupos vulnerables a aquellos grupos que por sus condiciones sociales, económicas, culturales o psicológicas pueden sufrir maltratos contra sus derechos humanos. De manera particular, se han agrupado en estos grupos, a las personas de la tercera edad, personas con discapacidades, mujeres, niños, pueblos indígenas, personas con enfermedades mentales, personas con VIH/SIDA, trabajadores migrantes, minorías sexuales y personas detenidas.

Se entiende por vulnerabilidad social, la exposición a un riesgo originado por eventos socioeconómicos traumáticos y la capacidad para enfrentarlos. De esta manera, la noción de vulnerabilidad incluye aspectos como indefensión e inseguridad, así como la no disponibilidad de recursos y las estrategias para enfrentar los eventos adversos. [[70]](#footnote-70)

Las diferentes formas de “vivir en familia” están vinculadas con los ingresos con que cuentan las personas; por ejemplo, los hogares ampliados y compuestos responden más a estrategias de supervivencia de estratos populares; permiten resolver problemas, entre diferentes generaciones, que van desde el gasto en vivienda hasta el gasto diario en alimentos, además, es posible disponer de ayuda doméstica para el cuidado de niños, enfermos y ancianos.[[71]](#footnote-71)

Asimismo, el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia define la vulnerabilidad como un fenómeno de desajustes sociales que ha crecido y se ha arraigado en la cultura de nuestras sociedades. La acumulación de desventajas, puede ser multicausal y se proyecta en varias dimensiones. Así, se denota carencia o ausencia de elementos esenciales para la subsistencia y el desarrollo personal, o insuficiencia de las herramientas necesarias para abandonar situaciones de desventaja, estructurales o coyunturales.

Lo anterior, se traduce en que los grupos vulnerables tienen un denominador común que viven en condiciones de pobreza.

Por su parte la Ley General de Desarrollo Social define como grupos sociales en situación de vulnerabilidad a *aquellos núcleos de población y personas que por diferentes factores o la combinación de ellos, enfrentan situaciones de riesgo o discriminación que les impiden alcanzar mejores niveles de vida y, por lo tanto, requieren de la atención e inversión de las entidades de gobierno*.

En suma, se puede decir que la vulnerabilidad, vista desde la condición económica de las personas, reside esencialmente en su poco ingreso, lo que las sitúa en una posición de desventaja frente a las personas no vulnerables, ya sea por carencia de servicios esenciales para el bienestar como salud, educación y vivienda, o de alguno de ellos. Lo que los orilla a la toma de decisiones que pudieran ser incompatibles con el orden social, desde la comisión de ilícitos de tipo penal o, como en la especie, de carácter administrativo electoral.

Ahora bien, es importante destacar que el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social[[72]](#footnote-72)refiere que existen dos líneas de ingreso para medir la pobreza en México:

1. **Línea de Pobreza Extrema por Ingresos:** equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes.
2. **Línea de Pobreza por Ingresos:** equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta alimentaria no alimentaria por persona al mes.

En el caso de la línea de pobreza extrema por ingresos, esta oscila entre $1,100.29 y $1,157.44 en zona rural, y de $1,552.41 a $1,623.19 en zona urbana, de enero de dos mil diecinueve a febrero del año en curso, en ambos casos.

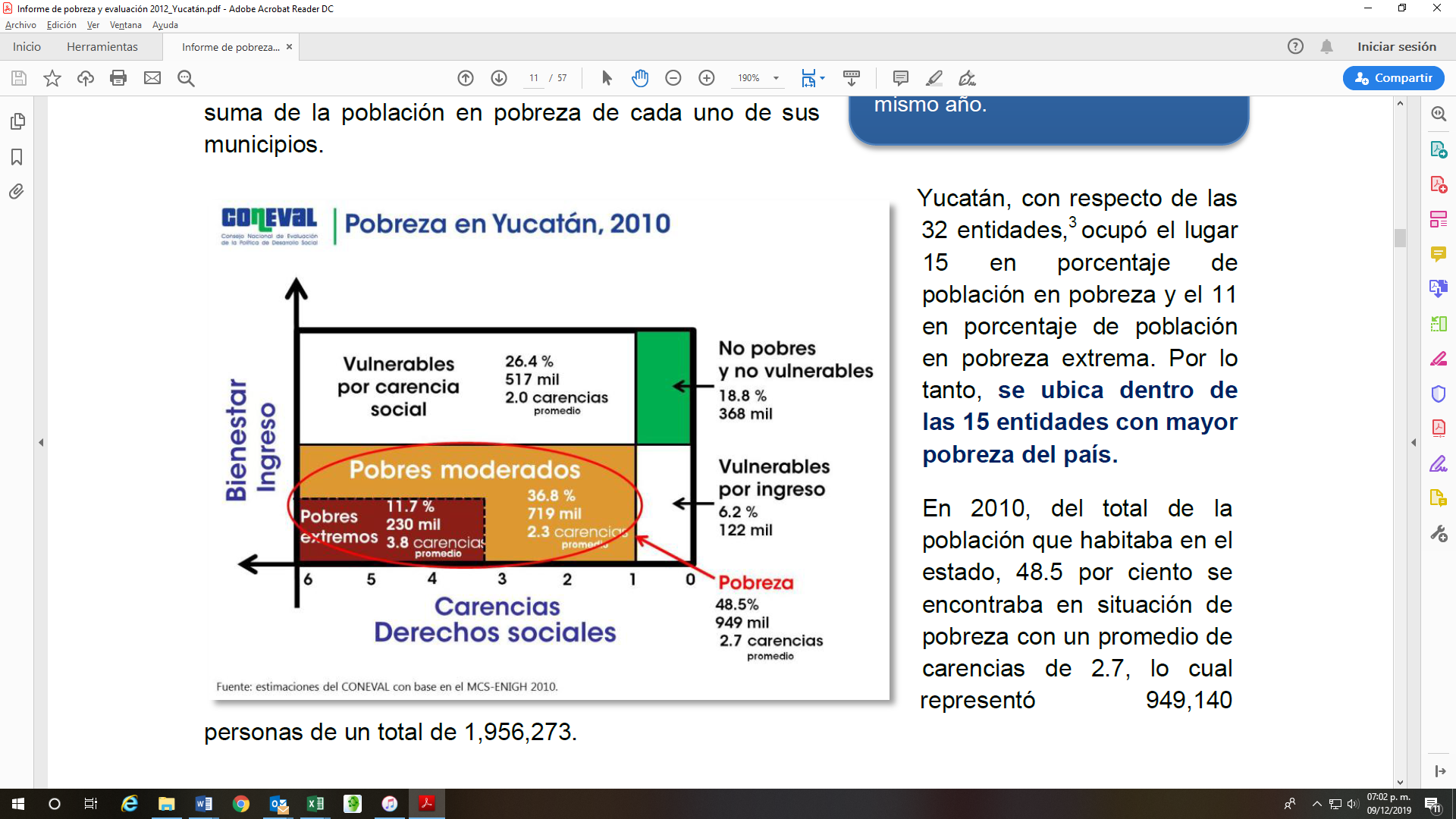
Mientras que en el caso de la línea de pobreza por ingresos esta oscila entre $1,995.63 y $2,082.14 en zona rural, y de $3,067.01 a $3,207.02 en zona urbana, de enero de dos mil diecinueve a febrero del año en curso, en ambos casos.

De manera tal que conforme a lo dispuesto en la *Metodología para la Medición Multidimensional de la Pobreza en México (Tercera Edición)* que realiza el *COVENAL*, [[73]](#footnote-73) una persona que tenga ingresos inferiores a la línea de pobreza por ingresos, aún y cuando no reporte alguna carencia social, la coloca en el grupo de la población vulnerable por ingresos.

Lo anterior cobra relevancia, ya que, como se expuso en párrafos que preceden, así como lo expuesto por la *Sala Superior* en la resolución que por esta vía se acata, las personas que se involucraron en las conductas analizadas en la resolución INE-CG59/2018 y en las que se consideró responsables a las 465 personas que se analizan en el presente apartado, pudieron haber estado en condiciones de vulnerabilidad.

Ahora bien, de la información que obra en el expediente, se advierte que, respecto de las personas respecto de las cuales se declaró fundado el procedimiento ordinario sancionador mediante la resolución aludida, respecto de la conducta consistente en aportar información falsa al *RFE*, -circunstancia quedó intocada en la resolución del SUP-RAP-15/2018 y su acumulado- las 465 personas residen en Yucatán.

Al respecto, en el Informe de pobreza y evaluación en el estado de Yucatán 2012[[74]](#footnote-74), se expresa que ese Estado del total de la población que habitaba el 48.5 por ciento se encontraba en situación de pobreza, el 11.7 por ciento en situación de pobreza extrema y un 36.8 por ciento en situación de pobreza moderada como se muestra en el siguiente esquema:



Del informe referido se aprecia que los municipios que concentran el mayor número en pobreza son Mérida, Valladolid, Tizimín, Kanasín y Umán.

De las constancias de autos, se advierte que si bien 465 personas residen en Yucatán, 321 lo hacen en Valladolid, 131 en Tizimín, 9 en Panabá, y 4 en Mérida.

Es decir, al menos 456 personas residen en los municipios con mayor número de personas pobres en el estado de Yucatán, de acuerdo con los datos arrojados por el *CONEVAL*.

No pasan inadvertidos por esta autoridad, que el veintitrés de marzo de este año, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo mediante el cual el Consejo de Salubridad General reconoció la epidemia de enfermedad por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, como una enfermedad grave de atención prioritaria, y que a partir de esa fecha, las condiciones socioeconómicas y de vida han cambiado para los habitantes de este país.

En ese sentido de acuerdo a la información visible en <https://coronavirus.gob.mx/fHDMap/> en el estado de Yucatán se han detectado oficialmente 17479 de personas infectadas al veintidós de septiembre de dos mil veinte, lo que implica que aún en el supuesto de que todas las personas en el presente procedimiento no hayan sido afectadas de manera directa por la enfermedad, es un hecho público y notorio que su economía pudo haber sido afectada de manera indirecta, lo que sin lugar a dudas influencia la decisión en la presente resolución.

Con independencia de lo anterior, en aras de obtener información relativa a las condiciones socioeconómicas de los ciudadanos, atendiendo a la particularidad de las circunstancias del caso, la *UTCE* mediante acuerdo de 30 de abril de 2018, requirió a los 465 ciudadanos que se analizan en el presente apartado, a efecto de que proporcionaran información relativa a su capacidad económica. De igual forma, y como se refirió en los antecedentes de la presente resolución, con motivo de la necesidad de obtener mayor información de la que habitualmente se requiere para obtener los ingresos de los justiciables, con motivo de apreciar la posible vulnerabilidad de los ciudadanos involucrados en el presente procedimiento, se requirió a la *SHCP*[[75]](#footnote-75), *al IMSS*[[76]](#footnote-76), al *ISSSTE*[[77]](#footnote-77), así como al *ISSTEY,* con este mismo propósito[[78]](#footnote-78).

De la información recabada, así como de las constancias de autos, se obtuvieron respuestas de personas a las que les fue requerida información, así como la aportada por las autoridades precisadas en los casos en los que localizaron la información relativa, partiendo de la base que, además del nombre del ciudadano, se requerían también para su localización, otros elementos en los que coincidieran, ya sea el *RFC* o la *CURP*.

Ahora bien, a efecto de plasmar la información lo más detallada posible, sin que se establezcan los montos específicos, se identificarán los ingresos anualizados de los ciudadanos[[79]](#footnote-79) de conformidad con la siguiente tabla[[80]](#footnote-80):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rangos** | **Ingresos mensuales** | **Ingresos anualizados** |
| 0 | Menor a $3,108 | Menor a 37,299 |
| 1 | De $3,108 a $4,642 | $37,300 a  $55,175 |
| 2 | De $4,643 a $9,286 | $55,176 a  $111,443 |
| 3 | De $9,287 a $13,930 | $111,444 a $167,171 |
| 4 | De $13,931 a $18,574 | $167,172 a  $222,899 |
| 5 | $18,575 o más | $222,900 o más |

Expuesto lo anterior, la información recabada se muestra a continuación:

| 1. ABAN MAY AMADO | |
| --- | --- |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que está enfermo y que no tiene trabajo. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información respecto del ciudadano. |
| Si bien es cierto el ciudadano refirió que no tiene trabajo, por información proporcionada por el IMSS se advierte que cuenta con ingresos. Reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ABAN NOH ISIDRA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa con algunos trabajos de costura. | 0 |
| Del expediente no se aprecia información alguna que contradiga lo señalado por la ciudadana. Reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ABAN PUGA SAMUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información proporcionada por el IMSS. | NA[[81]](#footnote-81) |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2006. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ABAN Y CEN JORGE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS aportó información respecto del ciudadano. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 1997. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. Adulto mayor |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ACEVEDO MELÉNDEZ FELIPE ADRIÁN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS aportó información respecto del ciudadano. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2002. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ACEVEDO MONTALVO RUBÍ MERCEDES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | 0 |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ADRIÁN HELGUERA MARÍA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR DÍAZ ERNESTO ALONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR GÓNGORA ANDREA YAMILE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó última cotización de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 1994. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR GONZÁLEZ MAURY DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere trabajo, pero no señala monto de percepción. | NA |
| 1. El IMSS reporta que la ciudadana se encuentra vigente. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS se reporta en ceros. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR MENDOZA MIGUEL JOSÉ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remite documentación relativa a su recibo de pensión. | 5 |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE. |
| La información proporcionada por el ISSSTE es superior por lo que se toma en consideración ésta. El reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR PÉREZ JOSÉ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remite documentación relativa a su recibo nómina. | 3 |
| La información proporcionada por el ISSSTE es superior por lo que se toma en consideración ésta. El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR RIVERO CHRISTIAN EUGENIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remite documentación relativo a sus ingresos quincenales. | 5 |
| 2. Se cuenta con información proporcionada por la SHCP. |
| 3. El ISSSTE reportó ingresos del ciudadano. |
| Tanto lo informado por el ISSSTE como por el ciudadano se refiere a ingresos como servidor público; sin embargo, de las declaraciones de 2016 y 2017, se advierte que el ciudadano tiene mayores ingresos específicamente en el último reportado. El ciudadano, reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR RODRÍGUEZ CARLOS DAVID | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó última cotización del ciudadano. | NA |
| Si bien el IMSS reportó cotización es de 2009. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR ROSADO JESÚS ANDRÉS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso al dar contestación al requerimiento que se le realizó. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo del ciudadano tiene diferencias entre lo reportado por él y por el IMSS que es menor, por lo que se toma el señalado por el ciudadano, quien es de Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR Y ÁLVAREZ TERESA DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y de las constancias de autos se aprecia que es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AGUILAR Y CANO LEONARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que no tiene empleo. | 0 |
| No existe información que se contraponga a lo referido por el ciudadano, quien es de Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AKE YAH LOURDES BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El IMSS tiene sueldo registrado de la ciudadana a pesar que señaló que es ama de casa. La ciudadana reside en Panabá. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALAMILLA CHI ELDA ROSARIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa y tiene ingresos de venta de artículos de belleza por catálogo, con un ingreso menor referido. | 0 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo registrado por el IMSS data de 2008. Y reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALAMILLA CUPUL JUAN DIEGO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS señaló sueldo registrado. | 1 |
| El ciudadano Reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALAMILLA DZUL ELVIA ARACELLY | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es pensionada por la cantidad que refiere y adjuntó comprobante de situación fiscal. | 2 |
| 2. La SHCP remitió documentación de situación fiscal de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Tizimín y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALBORNOZ MEDINA MARGARITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana ni autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, reportó dádiva y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALBORNOZ MEDINA MARÍA DEL SOCORRO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que trabaja sin señalar monto. | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALCOCER CORONADO LUCIO ARIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reporta ingreso del ciudadano. | 5 |
| 2. El ISSTE señala ingreso del ciudadano. |
| Existen dos sueldos del ciudadano uno reportado por el ISSSTE y otro por el IMSS. Reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALCOCER FERNÁNDEZ ANDRÉS NIVARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que no tiene empleo. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| A pesar de señalar que no tiene empleo se encuentra registrado como vigente en el IMSS. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALCOCER FERNÁNDEZ SILVIA LORENA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que sus recursos son bajos y que trabaja en una maquiladora sin que lo acredite. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| La ciudadana reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALCOCER MEDINA REINA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que tiene ingreso menor con dos dependientes. | 2 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo reportado es mayor al referido por la ciudadana quien reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALCOCER SERRANO JACINTO ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reporta ingreso del ciudadano. | 2 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ALONZO MÉNDEZ MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que es pequeño productor sin que lo acredite. | 0 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ÁLVAREZ GÓMEZ MANUEL JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que se encuentra desempleado. | NA |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El IMSS reporta último ingreso en 2006, reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ÁLVAREZ ZAVALA MARÍA HORTENSIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señaló sueldo y adjuntó comprobantes. | 2 |
| 2. La SHCP remitió constancia de declaración de impuestos. |
| Los ingresos son consistentes, la ciudadana reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARANDA ACEVEDO LOURDES ALEJANDRA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Panaba |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARANDA MARFIL DEISY YOLMERY | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso sin acreditar y que de ella dependen dos personas. | 2 |
| 2. El ISSSTE señaló ingresos de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARCEO CHAN RENÉ FORTUNATO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso al dar contestación al requerimiento que se le realizó. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo del ciudadano reportado por el IMSS data de 2006. Reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARCEO CHAN REYES SALVADOR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso al dar contestación al requerimiento que se le realizó. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo del ciudadano tiene diferencias entre lo reportado por él y por el IMSS que es menor, por lo que se toma el señalado por el ciudadano, quien es de Tizimín. El ciudadano refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARCEO MANZANERO LORENZO ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió trabajo sin señalar monto. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARCEO MENESES JOSÉ ARIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ISSSTE reportó ingreso del ciudadano. | 3 |
| El ciudadano reside en Panaba. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ARCEO MENESES RENÁN JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso. | NA |
| El sueldo reportado por el IMSS es de 2014, reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AVILÉS MONFORTE ANABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información del ciudadano ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AY POOL FABIOLA ISABELINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso de la ciudadana. | 2 |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. AY TEC MARCELINO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información del ciudadano ni de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BAAS TUZ MARÍA LEONIDES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM ITZA NEMESIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingresos. | NA |
| El año de cotización es de 2009. El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM LOZANO JORGE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso sin acreditar. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo señalado por el IMSS es de 2012. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM PECH LUIS ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS señaló sueldo registrado. | NA |
| El sueldo registrado por el IMSS data de 2012. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM POOL LISSIE GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reporta ingreso de la ciudadana. | 2 |
| La ciudadana reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM TZIU NORMA BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reporta ingreso de la ciudadana. | 2 |
| La ciudadana reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BALAM UCH MARÍA CANDELARIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa con actividad menor. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo registrado por el IMSS es de 2004. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BARRERO MEDINA MANUEL JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso sin acreditar. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BATUN HOIL MIGUEL ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que es desempleado. | NA |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| La cotización del ciudadano reportada por el IMSS es de 2004. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BATUN POOT MARÍA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BATUN TEC FILIBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que trabaja en el campo. | 2 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| Se toma en consideración lo reportado por el IMSS al ser sueldo vigente. El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BATUN Y POL MARTA IRENE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana o autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BE TAH HERNILDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana o autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BOJORQUEZ MENDOZA CHRISTIAN RODRIGO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Del expediente se advierte que el ciudadano ha fallecido. | NA |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BOJORQUEZ MENDOZA RUBÍ DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que trabaja como docente sin que acredite. | 3 |
| 2. El ISSSTE refiere ingresos. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BORGES GUERRERO VERÓNICA RAMOS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS señaló sueldo registrado. | NA |
| El sueldo registrado es de 2010, la ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BRAGA BETANCOURTH MARTHA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS refirió ingreso de la ciudadana. | NA |
| El ingreso data de 2010, la ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BRAGA Y HAU MARGARITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, en su momento señaló dádiva y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. BURGOS KANTUN JOSÉ CRESCENCIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingresos sin que acreditara y que trabaja en un hotel turístico. | 5 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| Se toma en consideración el sueldo señalado por el IMSS, el ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL AKE REYES LEONARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remitió documentación para acreditar su ingreso. | 2 |
| En el expediente no se advierte documental distinta que contradiga su ingreso, el ciudadano residen en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL BALAM GERTRUDIS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | 0 |
| Reside en Valladolid y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL CASTILLO BEATRIZ DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que es desempleado. | 0 |
| No se recibió información con ingreso del ciudadano, quien reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 64.CAAMAL CAUICH FLORI MARBELLA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana, ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL HAU MIGUEL ARCÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| INSTIGADOR. | NA |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL NOVELO LEOPOLDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información del ciudadano ni de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL POOL JUANA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere trabajo pero no señala ingreso. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL POOT EMILIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso del ciudadano. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAAMAL SALDÍVAR ANDREA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin información de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAB CEN BERTHA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que realiza labores de limpieza. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAB CEN MANUELA DE JESUS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El IMSS reportó ingreso pero de 2007, la ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CABRERA MEDINA JESÚS FILIBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ISSSTE reportó ingreso del ciudadano. | 3 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CÁMARA OROZCO FAUSTO RICARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAMPECHANO COLI AMELIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE CANUL MARÍA BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que está desempleada. | 2 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| Al señalarse sueldo de la ciudadana se toma en consideración, ella reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE CEME ELSY MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió ser ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| El sueldo registrado por el IMSS es de 2007. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE CERVERA GERMÁN PETRONILO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso registrado. | 2 |
| 2. El ISSSTE reportó ingreso vigente. |
| El ingreso reportado por el IMSS es de 1991, por lo que se considera el del ISSSTE, el ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE CUPUL ILDELFONSA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE ESTRELLA ADRIAN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE FERNÁNDEZ COSME DAMIÁN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que trabaja sin referir monto. | 5 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| La información del IMSS es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE FERNÁNDEZ EDGARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingreso sin acreditar. | 2 |
| No existe información de autoridad que se contraponga a lo señalado por el ciudadano, quien reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANCHE POOT LEON | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS señaló sueldo. | NA |
| El sueldo reportado es de 2009, el ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANO CANCHE GASPAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que es campesino sin sueldo fijo. | 0 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANO MÉNDEZ MARÍA NORMA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANO POOT GRETTY GRISELDA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso de la ciudadana. | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANTO PUCH EDGAR GILBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remitió documentación de ingresos. | 5 |
| 2. El ISSSTE reportó ingresos del ciudadano. |
| Los ingresos reportados son coincidentes. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL CANCHE NORMA LETICIA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL DZUL GREGORIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| No existe información que se contraponga a lo referido por la ciudadana, quien reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL DZUL GREGORIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso del ciudadano. | NA |
| El ingreso del ciudadano data de 2007. Reside en Tizimín y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL DZUL MARÍA EUFEMIA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que se dedica a labores de limpieza. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL HAU LIVIA LUCELI | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL KAUIL FACUNDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó ingreso del ciudadano. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid y en su momento refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 93.CANUL NAUAT TOMAS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió que vive del campo y adjuntó escrito de comisariado que lo corrobora. | 1 |
| 2. El IMSS señaló sueldo registrado. |
| A pesar de no referir sueldo se obtuvo de la autoridad, por lo que se considera éste. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CANUL POOT DELVA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín y en su oportunidad refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CARRILLO YEH ANGÉLICA CANDELARIA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana contestó por conducto de su madre, quien asegura que su hija realiza labores de limpieza y que es incapaz, situación que intentó probar con escrito presentado en juicio, mismo que de acuerdo con la autoridad jurisdiccional no fue valorado. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CARVAJAL MOO JORGE ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano aportó declaraciones de impuesto de los que se advierten ingresos. | 5 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASANOVA MEDINA LORENZO MARTIN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTILLO AGUILAR EDEL EDEBEUDY | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió ingresos sin que lo acredite. | 2 |
| 2. El IMSS reportó ingresos. |
| 1. La SHCP remitió declaraciones de impuestos. |
| Los montos reportados tanto por el ciudadano como por el IMSS son inferiores a los que precisó la SHCP, por lo que se tomará en cuenta éste. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTILLO BOJORQUEZ JUAN MIGUEL CRISTÓBAL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano aportó documentación relativa a recibos de nómina. | 3 |
| 2. El ISSSTE señaló sueldo reportado. |
| 3. El ISSTEY indicó registros del ciudadano. |
| El sueldo reportado por el ISSSTE es mayor que el referido por el ciudadano, el ISSTE lo refiere como baja en ese sistema de seguridad. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTILLO BRAGA JOSÉ BALTAZAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refirió monto de ingreso. | 1 |
| No existe información que se confronte con el dicho del ciudadano, y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTILLO GUERRERO WILBERTH RODOLFO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE | 2 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTILLO HERRERA RUBÍ CONCEPCIÓN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Realiza diversas manifestaciones respecto de su cambio de domicilio. Anexa constancia de situación fiscal, y refirió ingreso. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTRO OSORIO LEYDI GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 4 |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTRO OSORIO RICARDO RAFAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 5 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTRO REYES ADOLIA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que es empleada. | 3 |
| 2. Se cuenta con información proporcionada por la SHCP |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CASTRO TUN MANUEL ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 5 |
| El ciudadano reside en Tizimín, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAUICH COCOM LUIS FERNANDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es campesino y tiene 3 niños menores de edad y señala ingreso diario. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAUICH DZUL ANA BERTHA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CAUICH RAMAYO NEFI ENRIQUE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 3 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEBALLOS MARTÍNEZ ADRIEL EDUARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEBALLOS Y CIAU MARÍA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEME CETZAL JOSÉ ALFONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEME CHABLE EDUARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2014, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN BATUN ESEQUIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN CAMAL ROSENDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | D |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN CHIMAL ÁNGEL GABRIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN CHIMAL FELIPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2000, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN DZUL ROSA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CEN Y NOH TEÓFILO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CENTENO DELGADO ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que tiene no tiene empleo y es ayudado por sus hijos. Es persona de la tercera edad con más de 80 años. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CERVANTES LÓPEZ GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CERVERA CANTO JULIO CÉSAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 5 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CERVERA VILLANUEVA JULIO CÉSAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 3 |
| 2. El ciudadano aporta recibos de pago |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CETZ RODRÍGUEZ JOSÉ JUAN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que trabaja como auxiliar y sueldo sin acreditarlo. | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CETZ TORRES FIDELIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHABLE CAAMAL MANUEL JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2010 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHABLE LÓPEZ LORENA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 1993 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHABLE SALAS MARÍA LILIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHABLE Y CAAMAL DAMIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHABLE Y NAH MARÍA LIBRADA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa y viuda. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid no se localizó algún ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAN PAT JUAN DANIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAN RODRÍGUEZ JOSÉ MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| 2. Refiere que no tiene trabajo fijo |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAN TORREZ JUANA BAUTISTA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid no se localizó algún ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAN TUN MANUELA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAPAN CAMPECHANO MARÍA ANTONIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa, y manifiesta circunstancias de engaño. | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2001, señaló dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHAY CHUC LAURO DAVID | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 3 |
| 2. Refiere que no tiene trabajo fijo |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHE MORALES GENY ANGÉLICA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHI BEH JESÚS MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHI CANUL MARICRUZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es brigadista, y remitió documentación relativa a sus ingresos. | 2 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2003 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHI TUZ ROSAURA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| La ciudadana reside en Tizimín, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHICLIN POLANCO MARÍA SABINA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere ser ama de casa | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHIM LÓPEZ MARIO EULOGIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Proporciona su RFC, no refiere ni acredita ingresos | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHIMAL TUN THELMA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Proporciona constancia de situación fiscal sin que se adviertan ingresos | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. CHUY GÓMEZ EDDY | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COB TEJERO MARCO ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COCOM NOH LUCI MARÍA SOCORRO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, de la constancias de autos se advierte que es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COCOM POMOL ROBERTO CARLOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es campesino. | 0 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2011 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COCOM TEC ROGER ISMAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2008 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COCOM TEJERO MIGUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano es campesino. | 0 |
| El ciudadano reside en Valladolid, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. COCOM TREJO IDELFONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano es campesino y señaló ingreso. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid, de las constancias de autos se advierte que es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 151. COHUO BALAM FÉLIX | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que es ayudante de electricidad sin proporcionar ingresos. | 0 |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2007. Reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 152. COHUO BALAM VENANCIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 153. COHUO CHAN ISAURA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de ella y reside en Valladolid. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 154. CORDERO Y SILVA ROSA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 155. COUOH COUOH TERESA JESUS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 156. COUOH DZIB MARÍA LUCÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa y no tiene trabajo. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2011. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 157. COUOH NOVELO ANGELES ALEJANDRA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 0 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 158. CUPUL CAB LAURA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | 2 |
| 2. El IMSS aportó información señalando que se encuentra vigente. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 159. CUPUL CANCHE SILVIA BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 160. CUPUL COUOH CELIA MARGARITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Si respuesta de la ciudadana ni de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 161. CUPUL MAY CRISTINA ANTONIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de ella y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 162. DÁVILA VALDEZ MARÍA LUCILA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información. | NA |
| No se localizó otro ingreso de ella y reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 163. DE LA CRUZ TZEK CEN RUSMEL MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 2 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 164. DÍAZ SOSA LETICIA MAGALI | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remitió documentos para comprobar sus ingresos. | 5 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información de la ciudadana. |
| Al ser mayores los ingresos reportados por el ISSSTE, éstos son los que se tomarán en cuenta. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 165. DÍAZ SOSA PORFIRIO EFRAÍN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| No se localizó otro ingreso del ciudadano y reside en Valladolid. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 166. DUARTE SÁNCHEZ GERARDO DANIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlo. | 1 |
| 2. El IMSS y la SHCP proporcionaron información del ciudadano. |
| Al ser superiores los ingresos reportados por la SHCP éstos son los que se tomarán en cuenta. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 167. DZIB CAAMAL VICENTE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remite documentos para acreditar sus ingresos. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| Al ser superiores los ingresos comprobados por el ciudadano éstos son los que se tomarán en cuenta. Caba precisar que la información proporcionada por el IMSS es de 2004. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 168. DZIB CAHUM MARVIN FLORENTINO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| Si bien el IMSS proporcionó información del ciudadano ésta es de 2011. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 169. DZIB HOIL BENITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. Es adulta mayor. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 170. DZIB PAT MARCO ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remite documentos para comprobar sus ingresos. | 2 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| Si bien el IMSS proporcionó información esta corresponde a 2009, por lo que se tendrán en cuenta los ingresos comprobados por el ciudadano. |

|  |  |
| --- | --- |
| 171. DZIB PUC GLADIS DEL ROSARIO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana es ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| 172. DZIB ROSADO BENITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 173. DZIB ROSADO CELIA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS aportó información. |
| Sin bien el IMSS proporcionó información ésta es de 1993. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 174. DZIB YAM ELIZABETH | |
| Desahogo de ciudadana autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2010. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 175. DZUL BALAM ALICIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2004. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 176. DZUL BALAM ANA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que depende de los ingresos de su hija, sin especificar su monto. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 177. DZUL CANCHE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| La información del IMSS es de 2009, la ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 178. DZUL CANUL JUAN DE DIOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano señala que realiza trabajos temporales sin precisar el monto de sus ingresos. | NA |
| No se localizó otro ingreso del ciudadano y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 179. DZUL CHUC JULIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS proporcionó información de la ciudadana ésta es de 2005. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 180. DZUL CIAU JULIO LIZANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 3 |
| 2. El IMSS y la SHCP proporcionaron información. |
| Al ser mayores los ingresos reportados por la SHCP éstos son los que se tomaran en cuenta. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 181. DZUL DZUL EBER EZEQUIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información señalando que se encuentra vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 182. DZUL MEDINA DORA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana y sin información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 183. DZUL MOO FELICIANO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos semanales sin acreditarlo. | 0 |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| Si bien el IMSS aportó información ésta es de 2006. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 184. ELISEA ALONSO MARÍA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información. |
| Al ser superiores los ingresos reportados por el ISSSTE éstos son los que se tomarán en cuenta. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 185. ESCALANTE TAMAYO WILBERT DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 5 |
| 2. El IMSS y el ISSSTE proporcionaron información. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 186. ESCAMILLA BORGES TERESA DE FÁTIMA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Defunción | D |
|  |
| 187. ESPADAS AGUILAR JAVIER LAMBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere ingresos sin acreditarlos. | 2 |
| 2. La SHCP aportó información. |
| Al ser superiores los ingresos referidos por el ciudadano éstos son los que se tomarán en cuenta. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 188. ESPINOSA SEIJAS MANUEL JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 189. ESTRADA GARCÍA JOSÉ ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que trabaja por su cuenta sin precisar ingresos. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 190. ESTRELLA AY MARÍA CLARA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 191. ESTRELLA HAU DALIA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 2 |
| 2. El IMSS proporcionó información señalando que se encuentra vigente. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 192. ESTRELLA MEDINA SONIA BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| 2. La ciudadana residen en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 193. FERNÁNDEZ ARZAPALO JAVIER ISAAC | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano señala que trabaja por su cuenta sin precisar ingresos. | NA |
| No se localizó otro ingreso del ciudadano y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 194. FERNÁNDEZ LLANES ANDREA CONCEPCIÓN DE LOS ÁNGELES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala ingresos sin acreditarlos. | 0 |
| 2. Se cuenta con información del ISSTEY. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 195. FRANCISCO ANTONIO FAUSTO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlos. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2011, por lo que se tomarán en cuenta los ingresos reportados por el ciudadano. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 196. GAMBOA PAREDES SOFÍA IRENE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS aportó información ésta es de 2004. La ciudadana reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 197. GARCÍA DELGADO MANUEL ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1.Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información señalando que se encuentra vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 198. GARCÍA SANTOYO LUIS FERNANDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlos. | 0 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 199. GARMA AGUILAR MARTIN GONZALO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ingresos sin acreditarlos. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información del ciudadano señalando que se encuentra vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

| 1. GARRIDO DÍAZ LUIS ANTONIO | |
| --- | --- |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS aportó información respecto del ciudadano. | 2 |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓMEZ CAAMAL MAGALY BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓMEZ CAAMAL MARTHA DEL ROCÍO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓMEZ KUMUL ATOCHA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓMEZ SÁNCHEZ JOSÉ RAFAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ISSSTE aportó información respecto del ciudadano. | 4 |
| 2. El IMSS aportó información respecto del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2006. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓNGORA CASTILLO CLARA ANGÉLICA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS aportó información respecto de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2001. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GÓNGORA CASTILLO LUIS HUMBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es taxista, con tres dependientes económicos. | 2 |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GONZÁLEZ ALCOCER JOSÉ ALFONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE | 3 |
| 2. El ciudadano remite documentación relativa a su recibo de pensión. |
| La información proporcionada por el ISSSTE es superior por lo que se toma en consideración ésta. El ciudadano reside en Valladolid, el ciudadano es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GONZÁLEZ CORDERO BRENDA YAZUMI | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió ser ama de casa. | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS es de 2004. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GRANADOS ENCALADA ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que adjunta boleta de nómina, pero no lo realiza, fue procesado por delito electoral con libertad condicional bajo fianza | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUERRERO ARJONA GILDA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUERRERO ARJONA LAYDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUERRERO ROSADO ELVIA MARIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUTIÉRREZ PIÑA EDUARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUTIÉRREZ TEJERO PEDRO GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 4 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2006. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. GUZMÁN PECH EDGAR ERIK | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| 2. El ciudadano refiere estar desempleado por enfermedad renal |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS, esta es de 2001. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HAU CHAN CÁNDIDA CONCEPCIÓN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HAU MARTIN MARÍA CECILIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HAU MEX HUMBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, lo reportado por el IMSS es de 1995, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HAU UCH MARCOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de el, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HERNÁNDEZ XIU FRANCISCO EDUARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| 2. El ciudadano refiere que percibe un ingreso, sin que lo acredite. |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HERRERA DZIB ALONDRA DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HERRERA DZIB ANA IRLANDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 2 |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY. |
| 1. Información del ISSSTE. |
| La ciudadana reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HERRERA ROSADO TERESITA DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HOIL DZUL MARÍA DE LOS ÁNGELES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HUCHIM CAAMAL ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2005, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HUCHIM LOZANO MIGUEL ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HUCHIM MÉNDEZ REINA CANDELARIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que trabaja en una maquiladora textil. | 1 |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. HUCHIM SÁNCHEZ JAVIER ALONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información proporcionada por el IMSS esta se reporta en ceros. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ITZA KU CINTHIA ALEJANDRA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. JIMÉNEZ AGUILAR JOSÉ LUIS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. JIMÉNEZ DZUL JOSÉ LUIS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2010 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KAUIL CANO ALBERTO ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| 2. Refiere que trabaja en el Ayuntamiento de Valladolid, y sueldo sin acreditar. |
| El ciudadano reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2007 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KINIL MAGAÑA LUIS ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 3 |
| 2. Refiere laborar en la Secretaría de Salud de Yucatán |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUMUL CAAMAL LUCIANO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2011 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUMUL MEDINA MARÍA CECILIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUMUL RUIZ MANUELA DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que trabaja en una tortillería con un ingreso que señala en su escrito | 0 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2000. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUMUL Y CANUL MARÍA DE LAS NIEVES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no tiene trabajo fijo y que lava ajeno, que se encuentra enferma. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUMUL Y RUIZ MARÍA CONCEPCIÓN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa, sin ingresos | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y no se localizaron otros ingresos. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUYOC KUMUL MARIO ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 3 |
| El ciudadano reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUYOC MAY ROSENDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que es ama de casa sin ingresos, y que su esposo gana 120 al día. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizaron otros ingresos. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. KUYOC NOH FRANCISCO JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS |  |
| 2. Refiere que no tiene trabajo fijo. Lo sancionaron por el delito electoral. Anexa constancia de situación fiscal. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2018. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LEÓN DÍAZ MAGALY DEL ROSARIO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| 2. Refiere que es empleada sin prestaciones de ley. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 1996. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LLANOS EK FRANCISCO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Panaba, no se localizó otro ingreso, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LOEZA MEDINA TERESITA DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2005. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LOPE PERAZA ERICK ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 3 |
| 2. Refiere que trabaja en una empresa y percibe un sueldo mensual. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el ciudadano refiere percibir un sueldo sin acreditarlo, la información proporcionada por el ISSTEY es superior por lo que se toma en consideración ésta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LOPE PERAZA KRISTY DEL ROCÍO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no tiene empleo pues depende de sus padres | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LÓPEZ BALAM JOSÉ ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no cuenta con recurso económico | 3 |
| 2. Se cuenta con la declaración anual del ejercicio fiscal 2017 |
| El ciudadano reside en Valladolid, la SHCP reporta percepciones en 2017 mayores a los señalado por el ciudadano. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LÓPEZ CARRERA MARYBEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LÓPEZ GÓNGORA SILVIA ESTHER | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 5 |
| 2. Adjunta recibo de pensión |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LÓPEZ SOLÍS IVÁN JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que ha cambiado de direcciones por motivo de trabajo. | 5 |
| 2. Se cuenta con información de SHCP |
| 3. Se cuenta con información del IMSS vigente |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información de la SCHP esta corresponde a una declaración del ejercicio fiscal 2018. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LORIA GÓMEZ ANTONIA MAGALY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es secretaria del Palacio Municipal | 3 |
| 2. Se cuenta con información de IMSS |
| 3. Se cuenta con información de la SHCP |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información de la SCHP esta corresponde a una declaración del ejercicio fiscal 2016 y por lo que respecta a la información de IMSS es de 2017. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LORIA MAY GEYDI ANDREA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa, no tiene percepciones y tiene tres hijos. | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| La ciudadana reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2013 y no se localizó otro ingreso. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LORIA MEDINA JESÚS ATOCHA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Tizimin |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LOZANO KAUIL CRISTIAN ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. LOZANO MARTÍNEZ ROSA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que trabaja por su cuenta y no tiene ingreso fijo. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAGAÑA SOSA SHEILA KARINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2014. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MANDUJANO AGUILAR FRANCISCO JAVIER | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Defunción | D |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MARRUFO HERRERA JUAN ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que tiene una percepción semanal, sin acreditarlo. | 0 |
| El ciudadano reside en Panaba, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MARRUFO PERERA MARÍA LOURDES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| 2. Refiere que no está trabajando, vive con sus papás. Dice que tiene antecedentes penales por la misma causa. |
| La ciudadana reside en Panaba y si bien se cuenta con información del IMSS se reporta en ceros. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MARTIN ARGAEZ MARÍA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es viuda. Anexa constancia de situación fiscal. | 0 |
| La ciudadana reside en Tizimín y asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva, y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MARTÍNEZ GARCÍA TEÓFILA BERNARDETTE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Adjunta comprobante de nómina del municipio de Valladolid. | 2 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| 3. Se cuenta con información de la SHCP |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2006 y una declaración anual del ejercicio fiscal de 2016, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MARTÍNEZ MEDINA JESÚS IGNACIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Se cuenta con información del IMSS | 3 |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2017. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MATÍAS RAMOS ALICIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MATOS AGUAYO FELIPE DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAURY SÁNCHEZ GRETTY CONCEPCIÓN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Remite copia de su talón de pago del COBAY | 2 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS e ISSTEY |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2002, por otra parte, lo reportado por el ISSTEY es un ingreso menor pero comprobable y más reciente por lo que se tomará en consideración ésta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY CANUL PEDRO JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que se dedica a la "albaleria" | 2 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS vigente |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY CHAN ELDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa, anexa una constancia de situación fiscal. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y no se localizó otro ingreso. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY CHAN GILDA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2005, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 269. MAY HAU JOSÉ NICOLÁS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY KAUIL FLORA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2002. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY NOH SILVANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY PUC MARÍA LUCELLY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAY Y TUN JOSEFA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no es empleada de gobierno, que en ocasiones cuenta con trabajo y en otras no, sin que acredite. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAZUN CEN MARÍA MARICELA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MAZUN MORALES LUIS ANACLETO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS e ISSTEY | NA |
| El ciudadano reside en Mérida y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2003, en el caso de ISSTEY se reporta última aportación: no aplica, estatus: servicio médico. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA CANO GLADYS | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2008 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA GÓMEZ GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 3 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA LORIA GUADALUPE DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no cuenta con trabajo alguno pues depende de sus padres. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA MAY ADRIANA BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA MAY JOSÉ GABRIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2007 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA SÁNCHEZ JOSÉ ARIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA TUN ROGER ESAU | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2002. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEDINA VARGAS MAYRA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que no tiene salario, es ama de casa y depende del sueldo de su pareja. Anexa constancia de situación fiscal. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MÉNDEZ DOMÍNGUEZ MARISELA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2010. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MENDIBURU HEREDIA CÉSAR GABRIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Adjunta comprobantes de ingresos. | 2 |
| 2. Se cuenta con información de la SHCP. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MENDOZA ALBORNOZ VERÓNICA DE LAS MERCEDES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 1999, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. . MENDOZA MARTIN FRANCISCA ALEJANDRINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que trabaja en la modalidad de contrato de apoyo que finalizó el 13 de julio de 2018, sin que adjunte documento. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MENDOZA MENDOZA VÍCTOR MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 3 |
| 2. Refiere que es velador del Hotel Casa Marlene, comprobándolo con una carta expedida por el hotel  3. Adulto mayor. |
| El ciudadano reside en Valladolid |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MENDOZA SILVA FAUSTO PORFIRIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2007 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MENDOZA VIVAS GEMA LUCELY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es ama de casa y remite comprobante de pago de pensión del ISSSTE. | 5 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MEX HAU YSIDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de él, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 292. MEX MEX SONIA ALEJANDRA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MONFORTE RODRÍGUEZ EDUARDO OMAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| 2. Refiere que no está trabajando, no refiere ni acredita ingresos. |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MONFORTE RODRÍGUEZ RICARDO ARIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 5 |
| 2. Refiere no tener ingresos, anexa número de seguridad social y constancia de situación fiscal. |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con la constancia de situación fiscal esta corresponde al ejercicio 2017. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MONROY BECKER ERIKA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere ser ama de casa | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta corresponde a 2002. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MONTEJO LÓPEZ MORAIMA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MOO CHAN JOSÉ CARLOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que trabaja por su cuenta, no tiene prestaciones ni ingresos fijos. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MOO MOO CARLOS JAVIER | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 1 |
| 2. Refiere que trabaja en bodega la Favorita, sin que lo acredite. |
| El ciudadano reside en Valladolid, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. MOO PAT REYNALDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 2 |
| 2. Señala que es albañil. |
| El ciudadano reside en Valladolid, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

| 300. MOO POOT MARÍA GUADALUPE | |
| --- | --- |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que no tiene trabajo fijo. | NA |
| Ella reside en Valladolid. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 301. MORALES Y KU AURORA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. La ciudadana es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 302. MUKUL UICAB ROSA ELENA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 303. MUÑOZ AY YARA ESMERALDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 304. NAH POOT PEDRO MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 305. NÁJERA POOT JOSÉ LUIS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 306. NARVAEZ ALAMILLA JOSÉ ERMILO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 307. NOH CANUL MARÍA JOSEFINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. La ciudadana refirió que se le ofreció dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 308. NOH COUOH JOSEFINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa, con actividad menor. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 309. NOH DZIB MARÍA ANGÉLICA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 310. NOH KU EUSTOLIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que es campesino. | 0 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS. |
| El ciudadano vive en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2006. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 311. NOH MAY JUAN BAUTISTA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 2 |
| 2. Se cuenta con información del IMSS. |
| La información proporcionada por el ciudadano es superior por lo que se toma en consideración ésta. Además, la del IMSS es de 2010. El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 312. NOH POOL FRANCISCO JAVIER | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 3 |
| 2. El IMSS y el ISSSTE aportaron información respecto del ciudadano. |
| El ISSSTE reportó al ciudadano con un estatus vigente, mientras que el IMSS proporcionó información de 1988, por ende, los ingresos que se van a considerar son los del ISSSTE. El ciudadano vive en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 313. NOH RODRÍGUEZ REGINA ANGÉLICA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refirió que es ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS aportó información. |
| La ciudadana vive en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2006. |

|  |  |
| --- | --- |
| 314. NOH SANTANA JAVIER EMMANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano aporta documentación con ingresos. | 3 |
| 2. El ISSSTE aportó información. |
| La información proporcionada por el ciudadano es superior a la reportada por el ISSSTE. El ciudadano vive en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 315. NOH UH JUAN JOSÉ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información. |
| El ciudadano vive en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2012. |

|  |  |
| --- | --- |
| 316. NOVELO PAT JORGE ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 317. NÚÑEZ DZUL WENDY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere sus ingresos sin acreditarlo. | 2 |
| 2. El IMSS reporta que la ciudadana se encuentra vigente. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 318. NÚÑEZ Y AGUILAR ADDA RUBÍ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere sus ingresos sin acreditarlo. | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 319. ORTIZ ÁLVAREZ FERNELLY ASUNCIÓN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite un comprobante de ingresos. | 2 |
| 2. El IMSS y el ISSSTE proporcionaron información. |
| Los ingresos comprobados por la ciudadana son superiores a los reportados por el IMSS y el ISSSTE. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 320. ORTIZ AVILÉS OSCAR ENRIQUE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS aportó información. | 1 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 321. OSORIO CANUL FELIPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El IMSS reportó información. | 1 |
| El ciudadano reside en Tizimín. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 322. OSORIO ORTEGA OSCAR BARTOLO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ISSSTE aportó información respecto al ciudadano. | 2 |
| El ciudadano reside en Mérida. |

|  |  |
| --- | --- |
| 323. OSORIO ROSADO FREDDY EMILIANO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano aporta recibo de ingresos. | 5 |
| 2. El ISSSTE reporta información del ciudadano como pensionado vigente. |
| 1. El IMSS reportó información del ciudadano. |
| La información proporcionada por el ciudadano y el ISSSTE es coincidente. La información del IMSS El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 324. OSORIO XOOC JOSÉ GABRIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 325. OSORIO Y GUTIÉRREZ LEYDI GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 5 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información del ciudadano indicando que recibe una pensión. |
| La ciudadana reside en Tizimín y es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 326. OVIEDO VENEGAS GABRIELA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 2 |
| 2. El IMSS reportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 327. OY ROMERO ADRIANA MINELLY | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| 2. El ISSTEY aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid, lo reportado por la autoridad no refiere ingreso. |

|  |  |
| --- | --- |
| 328. PACHECO Y GAMBOA TOMASITA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 329. PADILLA BARRERO LUIS ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 330. PALMA OSORIO MARTHA CAROLINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que no cuenta con empleo ni percepciones. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información esta es de 2005. |

|  |  |
| --- | --- |
| 331. PAREDES CRUZ MARÍA YRENE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó otro ingreso de ella. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 332. PAT ABAN FLOR MARÍA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 2 |
| 2. El IMSS aportó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y al ser los ingresos reportados por el IMSS mayores a los señalados por la ciudadana, estos serán los que se tomen en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 333. PAT DZIB BIENDY LUCÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó otro ingreso de ella. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 334. PAT GÓMEZ FERNEL RENEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingreso sin acreditarlo. | 2 |
| 2. El ISSTEY y el IMSS aportaron información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y al ser mayor el ingreso reportado por el ISSTEY, éste es el que será tomado en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 335. PAT LORIA JUAN CARLOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlo. | 0 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información está es de 2009. |

|  |  |
| --- | --- |
| 336. PAT LORIA MARÍA DE LOS ÁNGELES | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 337. PAT TEJERO FRANCISCA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS reportó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| 338. PECH BALAM MATILDE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que ha contado con trabajos temporales sin acreditar ingresos. | NA |
| 2. El IMSS reportó información del ciudadano. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información esta es de 2010. |

|  |  |
| --- | --- |
| 339. PECH DZIB JOSÉ LUIS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 5 |
| 2. El IMSS aportó información. |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 340. PECH NAUAT MARÍA NATIVIDAD | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 341. PECH PECH BARTOLA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ingresos sin acreditarlos. | 0 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2007. |

|  |  |
| --- | --- |
| 342. PECH PECH MAXIMILIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere no tener empleo. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 343. PENICHE LOZANO GABRIELA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ingresos sin aportar documentos que lo acrediten. | 1 |
| 2. El IMSS aporta información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2014 e inferior a la señalada por la quejosa. |

|  |  |
| --- | --- |
| 344. PERAZA GUILLERMO SILVIA DEL ROCÍO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Mérida y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 345. PÉREZ ÁVILA ÁNGEL DE LA CRUZ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS y el ISSSTE aportaron información. |
| El ciudadano reside en Panaba y al ser la información del IMSS más reciente esta es la que se tomará en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 346. PÉREZ ÁVILA LORENA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala no tener un trabajo fijo. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 347. PÉREZ GÓMEZ JULIO ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano proporcionó información sobre sus ingresos. | 5 |
| 2. La SHCP proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 348. PÉREZ TEJERO BARTOLA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana ha fallecido. | D |

|  |  |
| --- | --- |
| 349. PINEDA BOLAÑOS ELEUCADIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 350. PIÑA CITUK RITA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 351. PISTE VALLEJOS FLORINDA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana ha fallecido. | D |

|  |  |
| --- | --- |
| 352. POMOL CEN MAYRA YAZMIN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 2 |
| 1. El IMSS aportó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 353. POOL CIAU AURELIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Panaba y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 354. POOL EK ADOLFO CRESCENCIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El ISSSTE aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimín y si bien el ISSSTE aportó información del ciudadano ésta es de 1993. |

|  |  |
| --- | --- |
| 355. POOL NOH MARÍA LUCIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana aportó documentación relacionada con sus ingresos. | 2 |
| 2. El IMSS y el ISSSTE aportaron documentación de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y la información que será tomada en cuenta es la aportada por el ISSSTE al ser mayor los ingresos reportados por dicha institución. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 356. POOL TUN MARÍA TERESA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS y el ISSSTE aportaron información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Tizimin y si bien el IMSS y el ISSSTE aportaron información ésta corresponde a 2003 y 2010 respectivamente. |

|  |  |
| --- | --- |
| 357. POOL UICAB MARÍA JULIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señaló que es ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS aportó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS reportó información ésta es de 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| 358. POOT CAAMAL FRANCISCO JAVIER | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2012. |

|  |  |
| --- | --- |
| 359. POOT CHAN DIANA BERENICE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ingresos sin acreditarlos. | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 360. POOT DZIB MARÍA CRISTINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana señalando que se encuentra vigente. |
| La ciudadana reside en Valladolid. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 361. POOT MATOS ROSALINDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 362. POOT MIZ ANTONIO DE PADUA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlos. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 363. POOT NOH ROGELIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta corresponde a 2009. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 364. POOT PECH BUENABENTURA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 1989. |

|  |  |
| --- | --- |
| 365. POOT PECH ELADIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que no tiene ingresos. | NA |
| El ciudadano vive en Valladolid y no se localizó otro ingreso de él. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 366. POOT TEC HUMBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimin. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 367. PUC CANCHE RICARDO ISRAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano aportó documentos para acreditar sus ingresos. | 3 |
| 2. El ISSTEY proporcionó información sobre el ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el ISSTEY aportó información esta es inferior a la comprobada por el ciudadano. |

|  |  |
| --- | --- |
| 368. PUC CANCHE WILMA ELENA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 369. PUC COCOM JOSÉ MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 370. PUC OY ADALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que trabaja pero no comprueba ingresos. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2009. |

|  |  |
| --- | --- |
| 371. PUC SANTOYO MIGUEL ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El ISSSTE aportó información del ciudadano indicando que está vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 372. PUERTO MENESES GRETY BEATRIZ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Panaba y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 373. QUEVEDO CIFUENTES ELDER | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano vive en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 374. QUIJANO Y DZIB MARÍA MAGDALENA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 375. QUIJANO Y DZIB VICTORIA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 376. RAMÍREZ JIMÉNEZ MARÍA DEL CARMEN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana aportó documentos para acreditar sus ingresos. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información del ciudadano. |
| Al ser mayores los ingresos que la ciudadana acredita se toman en cuenta, ésta reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 377. RAMOS UICAB BERTA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa, con actividad menor. | 0 |
| La ciudadana reside en Tizimin y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 378. RICALDE AZCORRA MARÍA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 379. RÍOS BUENO IRENE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2007. |

|  |  |
| --- | --- |
| 380. RIVERA DÍAZ LETICIA IVETTE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 3 |
| 2. El ISSSTE aportó información de la ciudadana. |
| Se toman en cuenta los ingresos proporcionados por el ISSSTE, la ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 381. RIVERA VÁZQUEZ JOSUÉ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlos. | 2 |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS proporcionó información, los ingresos reportados por dicha institución son inferiores a los señalados por el ciudadano. |

|  |  |
| --- | --- |
| 382. RIVERO AGUILAR AURORA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 383. RIVERO ROSADO NARCEDALIA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana aporta documentos para comprobar sus ingresos. | 5 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid y al ser los ingresos acreditados por ella superiores a los reportados por el ISSSTE, dichos ingresos son los que se tomarán en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 384. RIVERO ZAPATA PAMELA PATRICIA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana proporcionó documentos para comprobar sus ingresos. | 4 |
| 2. El IMSS aportó información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y al ser los ingresos reportados por el IMSS superiores a los comprobados por la ciudadana, dichos ingresos son los que se tomarán en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 385. RODRÍGUEZ DEL CASTILLO DAVID EDGARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2012. |

|  |  |
| --- | --- |
| 386. RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ RENAN EDILBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que es desempleado. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2010. |

|  |  |
| --- | --- |
| 387. RODRÍGUEZ UC WILBERTH ARMANDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 0 |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 388. ROJAS CERVANTES MARÍA SOFÍA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 389. ROSADO CERVERA YOLANDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 390. ROSADO LOEZA RENÉ BALTAZAR | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin comprobarlos. | 2 |
| 2. El IMSS reportó información del ciudadano indicando que está vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid y al ser los ingresos reportados por el IMSS superiores a los referidos por el ciudadano, dichos ingresos son los que se tomarán en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 391. ROSADO NOVELO PEDRO ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2014. |

|  |  |
| --- | --- |
| 392. ROSADO TAMAYO MARTÍN ELÍAS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ingresos sin acreditarlos. | 2 |
| 2. El ISSTEY proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y al ser los ingresos del ISSTEY superiores a los referidos por el ciudadano, dichos ingresos son los que se tomarán en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 393. ROSADO VIVAS JUAN ANTONIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere que no tiene un trabajo fijo. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 394. RUIZ GUERRERO LOIRE ALMEIDA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin y no se localizó otro ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 395. SÁNCHEZ DZIB JHANNET VIRIDIANA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | NA |
| 2. La SHCP y el IMSS proporcionaron información. |
| La ciudadana reside en Valladolid la información del IMSS es en cero y de su declaración de impuestos se advierte pérdida fiscal, no se aprecia que se contradiga la información proporcionada por la ciudadana. |

|  |  |
| --- | --- |
| 396. SÁNCHEZ FARJAT ALFONSO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien el IMSS aportó información ésta es de 2009. |

|  |  |
| --- | --- |
| 397. SÁNCHEZ GÓMEZ LEIDY NOEMÍ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que tiene ingresos sin precisar su monto. | 0 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 398. SÁNCHEZ UITZIL CARLOS RAFAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano remitió una constancia de situación fiscal sin información. | 2 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 399. SÁNCHEZ UITZIL MARÍA JUVENTINA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana envió una constancia de situación fiscal sin que se aprecien percepciones. | 4 |
| 2. El ISSSTE y el ISSTEY proporcionaron información. |
| La ciudadana reside en Valladolid y al ser los ingresos reportados por el ISSTEY superiores a los señalados por el ISSSTE, dichos ingresos son los que se tomarán en cuenta. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. SANTOS AGUILAR LILIA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS, esta es de 2010, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. SANTOYO FERNÁNDEZ ADOLFO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE. | 4 |
| 2. Refiere que es docente activo de la Secretaría de Educación Pública. Anexa dos recibos de nómina. Anexa constancia de situación fiscal. |
| 3. Se cuenta con información de ISSTEY |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. SOBERANIS MELO NANCY MAGALY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 0 |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. SOSA DÍAZ JOSÉ LIBRADO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSSTE vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. SURAYA PÉREZ ORTIZ MARÍA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que es ama de casa | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TAMAYO CHUC DIANET ADRIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Señala que es ama de casa | 1 |
| 2. Se cuenta con información del ISSTEY |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del ISSTEY su última aportación la realizó en 2016, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CAAMAL JOSUÉ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de él, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CETZ GLENDI JAEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CETZ JHONATAN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CETZ URIEL ESAU | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 3 |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CHAN JOSÉ SANTOS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es del 2009, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC CHE GLENDY ARACELI | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es del 2009. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC POOT MARGARITA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| La ciudadana reside en Tizimín. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC REQUENA JOSÉ MATILDE | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es del 2013. La ciudadana refirió dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TEC UITZIL VICENTE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del ISSTEY vigente | 2 |
| 2. Se recibió información del IMSS |
| El ciudadano reside en Valladolid. La información del IMSS es de 2003. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TINAH POOL ROSA MARÍA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TORRES AVIÑA GABRIELA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2008. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TORRES Y BALAM FIDEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2008, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN ABAN GUILLERMO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 1 |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN ARJONA MARÍA SILVIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es comisionista de Avon, sin que acredite tal circunstancia. | 1 |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella.  Adulto mayor |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN ARJONA MELBY ARACELLY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que es empleada y no recibe prestaciones | 0 |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN DZIB CRISTINO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de él. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN MEZO EMILIANO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de él, es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUN Y LORIA MARÍA ISABEL | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid, no se localizó algún ingreso de ella. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TURRIZA ACEVEDO URIEL ALBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Refiere que hace trabajos temporales y que no tiene sueldo fijo; además, que dependen de él dos personas. | NA |
| 2. Se cuenta con información del IMSS |
| El ciudadano reside en Tizimín, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2007. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TURRIZA CHAN LUIS ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 2 |
| 2. Refiere que es docente de Educación Media Superior por contrato. |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2009. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TURRIZA MEDINA DIDIER MANUEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Manifiesta que es pensionado y anexa dos declaraciones anuales: 2016-2017. | 3 |
| 2. Se cuenta con información proporcionada por la SHCP |
| El ciudadano reside en Tizimin y si bien se cuenta con información de la SHCP, corresponde a los ejercicios de 2015, 2016 y 2017. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUT Y PECH TOMASA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa y ser adulto mayor. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimín, no se localizó algún ingreso de ella, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva, además de ser adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUZ CEBALLOS KARINA CONCEPCIÓN | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS | 2 |
| La ciudadana reside en Valladolid, y si bien se cuenta con información del IMSS esta es de 2018. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUZ HAU DORCA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de él, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUZ HAU MOISÉS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Se cuenta con información del IMSS vigente | 2 |
| El ciudadano reside en Tizimin, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUZ MAZUN ARSENIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de él, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. TUZ MAZUN CATALINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| Sin respuesta ni información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin, no se localizó algún ingreso de ella, asimismo, de las constancias de autos se advierte que de manera expresa el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva.  Adulto mayor |

|  |  |
| --- | --- |
| 433. TUZ POOL FILIBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 434.TUZ TUN FERNANDO REYES | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 435. TZUC CAAMAL EMILIANO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que el ciudadano refirió el ofrecimiento de dádiva. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 436. UC CERVERA ANTONIO DE JESÚS | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid, la información del IMSS es de 2006. |

|  |  |
| --- | --- |
| 437. UC MEX MARÍA CRISTINA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin información | NA |
| Con residencia en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 438. UC MUKUL ALMA ROSA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información de la ciudadana. |
| Si en bien le IMSS proporcionó información ésta es de 2009. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 439. UC UCAN ENRIQUE BARTOLO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimín |

|  |  |
| --- | --- |
| 440. UCAN MAZUN JULIAN | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 442. UCAN POOT LUIS FRANCISCO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano ni de información de autoridad. | NA |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 443. UCH BALAM JULIANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana proporcionó documentos para acreditar sus ingresos. | 3 |
| 2. El ISSSTE proporcionó información de la ciudadana. |
| Al ser mayores los ingresos acreditados por la ciudadana éstos son los que se tomarán en cuenta. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 444. UCH BALAM MARÍA CATALINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 445. UICAB CANCHE JACINTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano no refiere ni comprueba ingresos. | 2 |
| 2. El IMSS aportó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 446. UICAB NOH CELSA LUCELY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. |

|  |  |
| --- | --- |
| 447. UICAB Y CUPUL CANDELARIO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. El ciudadano refiere ser campesino. | 0 |
| No se localizó otro ingreso del ciudadano y reside en Valladolid. Es adulto mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 448. UITZ PUC DAVID ARIEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información en ceros. |
| No se localizó otro ingreso del ciudadano y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 449. UITZIL AY LUIS ÁNGEL | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 450. UITZIL KUMUL GASPAR ALEJANDRO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El IMSS proporcionó información señalando que se encuentra vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 451. UITZIL SALAZAR PAULINA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere estar sin empleo. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 452. VALDEZ Y RIVERO MARÍA DEL ROSARIO | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana señala que es ama de casa. | NA |
| 2. No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. Asimismo, de las constancias de autos se advierte que la ciudadana refirió el ofrecimiento de dádiva. La ciudadana es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 453. VÁZQUEZ CETINA JOSÉ ROBERTO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información señalando que se encuentra vigente. |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 454. VÁZQUEZ CIAU PASCUALA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana remite documentos para comprobar sus ingresos. | 1 |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Al ser más recientes y mayores los ingresos comprobados por la ciudadana a los reportados por el IMSS, serán dichos ingresos los que se tomen en cuenta. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 455. VÁZQUEZ DÁVILA INGRID ELIZABETH | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana y sin respuesta de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 456. VÁZQUEZ DÁVILA LIMBER SANTIAGO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | NA |
| 2. El IMSS proporcionó información. |
| 3. El ISSTEY informó respecto del ciudadano. |
| Si bien el IMSS y el ISSTEY aportaron información esta corresponde a 1996 y 2007, respectivamente. La ciudadana reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 457. VEGA AYALA ELBERT RENÉ | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 3 |
| 2. El IMSS y la SHCP proporcionaron información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 458. VIDAL CAAMAL LANDI | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Tizimin. |

|  |  |
| --- | --- |
| 459. XIU CHABLE JAZMIN AIDÉ | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2006. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 460. XX CASTILLO AMALIA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana y sin información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 461. XX CUPUL MARÍA GUADALUPE | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que trabaja sin señalar el monto de sus ingresos. | NA |
| 2. El IMSS aportó información de la ciudadana. |
| Si bien el IMSS proporcionó información ésta es de 2006. La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 462. XX HERRERA MARÍA ARACELY | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta de la ciudadana y sin información de autoridad. | NA |
| La ciudadana reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 463. YAM Y COHUO BARTOLA | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que no tiene empleo. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. Es adulta mayor. |

|  |  |
| --- | --- |
| 464. YEH PUGA FRANCISCA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere que es ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 465. YEH PUGA JOSÉ GERARDO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 1 |
| 2. El IMSS proporcionó información del ciudadano. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 466. ZAPATA CHACÓN JOSÉ FRANCISCO | |
| Desahogo de ciudadano, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. Sin respuesta del ciudadano. | 2 |
| 2. El ISSSTE aportó información del ciudadano señalando que está vigente. |
| El ciudadano reside en Valladolid. |

|  |  |
| --- | --- |
| 467. ZAVALA PALMA JUANA | |
| Desahogo de ciudadana, autoridad o circunstancia | Rango |
| 1. La ciudadana refiere ser ama de casa. | NA |
| No se localizó otro ingreso de la ciudadana y reside en Valladolid. Es adulta mayor. |

Ahora bien, una vez expuestos los rangos de ingreso así como los ingresos reportados ya sea por los propios ciudadanos al responder al requerimiento que les fuera realizado; o bien, a través de los desahogos realizados por las autoridades requeridas, lo procedente es determinar las multas aplicables a cada uno de los casos.

1. **Ciudadanos con multa de 100 salarios mínimos.**
   1. **Por ingresos**

De un análisis a las particularidades de la información recabada, y que se sintetizó anteriormente, se puede apreciar que en 17 casos los ciudadanos se ubicaron en el rango 5 de ingresos[[82]](#footnote-82), por lo que a ellos les corresponde la sanción impuesta en los términos del presente acatamiento.

Lo anterior, pues de las constancias de autos se aprecia que si bien, existen circunstancias coincidentes con los demás ciudadanos por las que se les pudiera reducir la sanción tales como los indicadores de pobreza señalados en el apartado correspondiente relativos a los municipios, las mismas no se consideran aplicables para estas personas, debido a que de sus ingresos se aprecia que distan del límite establecido de ingreso para ser considerado en pobreza extrema. Además, de las constancias de autos no se aprecia algún elemento que permita considerar que son ciudadanos o ciudadanas en condiciones de vulnerabilidad.

Las personas que se ubican en este apartado por haberse ubicado dentro del rango 5 de ingresos, son las siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| Ciudadanos sancionados | |
| 1 | 11. AGUILAR MENDOZA MIGUEL JOSÉ |
| 2 | 13. AGUILAR RIVERO CHRISTIAN EUGENIO |
| 3 | 24. ALCOCER CORONADO LUCIO ARIEL |
| 4 | 86. CANTO PUCH EDGAR GILBERTO |
| 5 | 96. CARVAJAL MOO JORGE ALBERTO |
| 6 | 104. CASTRO OSORIO RICARDO RAFAEL |
| 7 | 122. CERVERA CANTO JULIO CÉSAR |
| 8 | 164. DÍAZ SOSA LETICIA MAGALI |
| 9 | 185. ESCALANTE TAMAYO WILBERT DE JESÚS |
| 10 | 249. LÓPEZ GÓNGORA SILVIA ESTHER |
| 11 | 250. LÓPEZ SOLÍS IVÁN JESÚS |
| 12 | 290. MENDOZA VIVAS GEMA LUCELY |
| 13 | 294. MONFORTE RODRÍGUEZ RICARDO ARIEL |
| 14 | 323. OSORIO ROSADO FREDDY EMILIANO |
| 15 | 339. PECH DZIB JOSÉ LUIS |
| 16 | 347. PÉREZ GÓMEZ JULIO ALEJANDRO |
| 17 | 383. RIVERO ROSADO NARCEDALIA ISABEL |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 17 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **100 (cien) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a 74.53 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $6,475.16 (seis mil cuatroscientos setenta y cinco pesos 16/100 moneda nacional) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

La medida en comento, no se estima que impacta en las actividades de los infractores ya que no sobrepasa el 2.75% de los ingresos anualizados de las personas aludidas, además de que tiene sustento precisamente en que la infracción cometida vulneró normativa legal y constitucional, además de que la falta que se les atribuye, se calificó como grave especial en atención a lo ordenado por la jurisdicción que hoy se acata.

1. **Ciudadanos con multa de 50 salarios mínimos.**

Ahora bien, de las constancias de autos se desprenden diversas personas denunciadas, quienes, del a información recabada sobre sus ingresos, ya sea por información proporcionada por ellas, o bien, por las autoridades requeridas, se ubicaron en el rango de ingresos 4[[83]](#footnote-83) de conformidad con el apartado correspondiente.

De esta manera, tomando en consideración la información antes referida, se estima necesario llevar a cabo una reducción del monto base de la multa que inicialmente se había determinado con motivo de la infracción acreditada respecto de los individuos que se analizan en el presente apartado, al estimarse que la multa anteriormente fijada resultaría excesiva y podría afectar de manera grave su sostenimiento.

En esas condiciones, lo procedente es reducir el monto base inicialmente impuesto, de 100 (cien) a 50 (cincuenta) días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento en que ocurrieron los hechos.

Los ciudadanos que se analizan en el presente apartado son:

|  |  |
| --- | --- |
| Ciudadanos sancionados | |
| 1 | 60. BURGOS KANTUN JOSÉ CRESCENCIO |
| 2 | 103. CASTRO OSORIO LEYDI GUADALUPE |
| 3 | 204. GÓMEZ SÁNCHEZ JOSÉ RAFAEL |
| 4 | 214. GUTIÉRREZ TEJERO PEDRO GUADALUPE |
| 5 | 384. RIVERO ZAPATA PAMELA PATRICIA |
| 6 | 399. SÁNCHEZ UITZIL MARÍA JUVENTINA |
| 7 | 401. SANTOYO FERNÁNDEZ ADOLFO |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 7 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **50 (cincuenta) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a** **37.26 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $3,237.14 (tres mil doscientos treinta y siete pesos 14/100 M.N.) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

La medida en comento no se estima que impacta en las actividades de los infractores ya que oscila entre el 1.93% al 1.45%, según corresponda a cada ciudadano, de los ingresos anualizados de las personas aludidas, además de que tiene sustento precisamente en que la infracción cometida vulneró normativa legal y constitucional además de que se calificó como grave especial.

1. **Personas con multa de 25 salarios mínimos.**

Ahora bien, de las constancias de autos se desprenden diversas personas quienes, de conformidad con la información obtenida por esta autoridad, se ubicaron en el rango de ingresos 3[[84]](#footnote-84) de conformidad con el apartado correspondiente.

De esta manera, tomando en consideración la información antes referida, se estima necesario llevar a cabo una reducción del monto base de la multa que inicialmente se había determinado con motivo de la infracción acreditada respecto de los individuos que se analizan en el presente apartado, al estimarse que la multa anteriormente fijada resultaría excesiva y podría afectar de manera grave su sostenimiento.

En esas condiciones, lo procedente es reducir el monto base inicialmente impuesto, de 100 (cien) a 25 (veinticinco) días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento en que ocurrieron los hechos.

Los ciudadanos que se analizan en el presente apartado son:

|  |  |
| --- | --- |
| Ciudadanos sancionados | |
| 1 | 12. AGUILAR PÉREZ JOSÉ |
| 2 | 37. ARCEO MENESES JOSÉ ARIEL |
| 3 | 56. BOJORQUEZ MENDOZA RUBÍ DEL CARMEN |
| 4 | 72. CABRERA MEDINA JESÚS FILIBERTO |
| 5 | 99. CASTILLO BOJORQUEZ JUAN MIGUEL CRISTÓBAL |
| 6 | 105. CASTRO REYES ADOLIA GUADALUPE |
| 7 | 109. CAUICH RAMAYO NEFI ENRIQUE |
| 8 | 123. CERVERA VILLANUEVA JULIO CÉSAR |
| 9 | 136. CHAY CHUC LAURO DAVID |
| 10 | 180. DZUL CIAU JULIO LIZANDRO |
| 11 | 233. KINIL MAGAÑA LUIS ÁNGEL |
| 12 | 239. KUYOC KUMUL MARIO ALBERTO |
| 13 | 245. LOPE PERAZA ERICK ANTONIO |
| 14 | 247. LÓPEZ BALAM JOSÉ ANTONIO |
| 15 | 251. LORIA GÓMEZ ANTONIA MAGALY |
| 16 | 262. MARTÍNEZ MEDINA JESÚS IGNACIO |
| 17 | 277. MEDINA GÓMEZ GUADALUPE |
| 18 | 312. NOH POOL FRANCISCO JAVIER |
| 19 | 314. NOH SANTANA JAVIER EMMANUEL |
| 20 | 367. PUC CANCHE RICARDO ISRAEL |
| 21 | 380. RIVERA DÍAZ LETICIA IVETTE |
| 22 | 409. TEC CETZ URIEL ESAU |
| 23 | 426. TURRIZA MEDINA DIDIER MANUEL |
| 24 | 443. UCH BALAM JULIANA |
| 25 | 457. VEGA AYALA ELBERT RENÉ |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 25 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **25 (veinticinco) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a** **18.63 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $1618.57 (mil seiscientos dieciocho pesos 57/100 M.N.)ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

La medida en comento no se estima que impacta en las actividades de los infractores ya que oscila entre el 1.45% al 0.96% según el ingreso de cada ciudadano, de los ingresos anualizados de las personas aludidas, además de que tiene sustento precisamente en que la infracción cometida vulneró normativa legal y constitucional además de que la falta que se les atribuye se calificó como grave especial.

1. **Personas con multa de 12.5 salarios mínimos.**
   1. **Por ingresos**

Ahora bien, de las constancias de autos se desprende, se desprende la información recabada por esta autoridad respecto de su capacidad económica de los ciudadanos que enseguida se enuncian, mismos que se ubicaron en el rango de ingresos 2[[85]](#footnote-85) de conformidad con el apartado correspondiente.

De esta manera, tomando en consideración la información antes referida, se estima necesario llevar a cabo una reducción del monto base de la multa que inicialmente se había determinado con motivo de la infracción acreditada respecto de los individuos que se analizan en el presente apartado, al estimarse que la multa anteriormente fijada resultaría excesiva y podría afectar de manera grave su sostenimiento.

En esas condiciones, lo procedente es reducir el monto base inicialmente impuesto, de 100 (cien) a 12.5 (doce punto cinco) días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento en que ocurrieron los hechos.

Los ciudadanos que se analizan en el presente apartado son:

|  |  |
| --- | --- |
| Ciudadano sancionado | |
| 1 | 27. ALCOCER MEDINA REINA ISABEL |
| 2 | 28. ALCOCER SERRANO JACINTO ALEJANDRO |
| 3 | 31. ÁLVAREZ ZAVALA MARÍA HORTENSIA |
| 4 | 33. ARANDA MARFIL DEISY YOLMERY |
| 5 | 40. AY POOL FABIOLA ISABELINA |
| 6 | 46. BALAM POOL LISSIE GUADALUPE |
| 7 | 47. BALAM TZIU NORMA BEATRIZ |
| 8 | 52. BATUN TEC FILIBERTO |
| 9 | 61. CAAMAL AKE REYES LEONARDO |
| 10 | 75. CANCHE CANUL MARÍA BEATRIZ |
| 11 | 77. CANCHE CERVERA GERMÁN PETRONILO |
| 12 | 81. CANCHE FERNÁNDEZ EDGARDO |
| 13 | 98. CASTILLO AGUILAR EDEL EDEBEUDY |
| 14 | 101. CASTILLO GUERRERO WILBERTH RODOLFO |
| 15 | 112. CEME CETZAL JOSÉ ALFONSO |
| 16 | 114. CEN BATUN ESEQUIEL |
| 17 | 124. CETZ RODRÍGUEZ JOSÉ JUAN |
| 18 | 139. CHI CANUL MARICRUZ |
| 19 | 158. CUPUL CAB LAURA GUADALUPE |
| 20 | 163. DE LA CRUZ TZEK CEN RUSMEL MARÍA |
| 21 | 170. DZIB PAT MARCO ANTONIO |
| 22 | 184. ELISEA ALONSO MARÍA GUADALUPE |
| 23 | 187. ESPADAS AGUILAR JAVIER LAMBERTO |
| 24 | 189. ESTRADA GARCÍA JOSÉ ANTONIO |
| 25 | 191. ESTRELLA HAU DALIA GUADALUPE |
| 26 | 197. GARCÍA DELGADO MANUEL ANTONIO |
| 27 | 199. GARMA AGUILAR MARTIN GONZALO |
| 28 | 200. GARRIDO DÍAZ LUIS ANTONIO |
| 29 | 206. GÓNGORA CASTILLO LUIS HUMBERTO |
| 30 | 222. HERRERA DZIB ANA IRLANDA |
| 31 | 265. MAURY SÁNCHEZ GRETTY CONCEPCIÓN |
| 32 | 266. MAY CANUL PEDRO JESÚS |
| 33 | 269. MAY HAU JOSÉ NICOLÁS |
| 34 | 285. MENDIBURU HEREDIA CÉSAR GABRIEL |
| 35 | 293. MONFORTE RODRÍGUEZ EDUARDO OMAR |
| 36 | 299. MOO PAT REYNALDO |
| 37 | 311. NOH MAY JUAN BAUTISTA |
| 38 | 317. NÚÑEZ DZUL WENDY |
| 39 | 319. ORTIZ ÁLVAREZ FERNELLY ASUNCIÓN |
| 40 | 322. OSORIO ORTEGA OSCAR BARTOLO |
| 41 | 326. OVIEDO VENEGAS GABRIELA |
| 42 | 332. PAT ABAN FLOR MARÍA |
| 43 | 334. PAT GÓMEZ FERNEL RENEL |
| 44 | 352. POMOL CEN MAYRA YAZMIN |
| 45 | 355. POOL NOH MARÍA LUCIANA |
| 46 | 369. PUC COCOM JOSÉ MANUEL |
| 47 | 371. PUC SANTOYO MIGUEL ANTONIO |
| 48 | 376. RAMÍREZ JIMÉNEZ MARÍA DEL CARMEN |
| 49 | 381. RIVERA VÁZQUEZ JOSUÉ |
| 50 | 390. ROSADO LOEZA RENÉ BALTAZAR |
| 51 | 392. ROSADO TAMAYO MARTÍN ELÍAS |
| 52 | 398. SÁNCHEZ UITZIL CARLOS RAFAEL |
| 53 | 403. SOSA DÍAZ JOSÉ LIBRADO |
| 54 | 408. TEC CETZ JHONATAN |
| 55 | 412. TEC POOT MARGARITA |
| 56 | 414. TEC UITZIL VICENTE |
| 57 | 425. TURRIZA CHAN LUIS ALEJANDRO |
| 58 | 428. TUZ CEBALLOS KARINA CONCEPCIÓN |
| 59 | 430. TUZ HAU MOISÉS |
| 60 | 445. UICAB CANCHE JACINTO |
| 61 | 449. UITZIL AY LUIS ÁNGEL |
| 62 | 450. UITZIL KUMUL GASPAR ALEJANDRO |
| 63 | 458. VIDAL CAAMAL LANDI |
| 64 | 466. ZAPATA CHACÓN JOSÉ FRANCISCO |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 64 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **12.5 (doce punto cinco) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a** **9.31 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $808.85 (ochocientos ocho pesos 85/100 M.N.) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

La medida en comento no se estima que impacta en las actividades de los infractores ya que oscila entre el 1.46% y 0.72% respecto del ingreso particular de cada persona, de los ingresos anualizados de las personas aludidas, además de que tiene sustento precisamente en que la infracción cometida vulneró normativa legal y constitucional además de que se calificó como grave especial.

* 1. **Por no haber proporcionado datos suficientes**

De las constancias de autos, se aprecia que existieron personas respecto de las cuales las autoridades requeridas no localizaron registros de ellas, y éstas al dar respuesta no precisaron al menos un indicio con el cual se pudieran cuantificar sus ingresos; es decir, se señaló en los escritos de contestación que se tenía empleo, trabajo u ocupación, sin embargo, no se precisó , al menos, el monto de ingreso, diario, semanal, quincenal o mensual, o el tipo de trabajo por el cual se pudiera inferir su capacidad económica.

No obstante, si bien se considera que deja a esta autoridad sin elementos a efecto de poder establecer la capacidad económica de las personas para que estén en posibilidad de solventar la multa a la que se enfrenta; por lo que el hecho de que los sancionados no hayan aportado información relativa a su condición económica, en principio pudiera establecerse que ameritan la multa en los términos impuestos por esta autoridad; es decir, de 100 salarios mínimos, ya que no se podrían beneficiar de la propia omisión de ellos.

No obstante, del expediente se aprecian circunstancias que pueden ser tomadas en cuenta a efecto reducir el monto de la multa originalmente impuesta como son precisamente las contestaciones dadas por las y los ciudadanos.

En ese sentido las personas que se ubican en el supuesto analizado son:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ciudadanos sancionados | | Contestación (SIC) |
| 1 | 10. AGUILAR GONZÁLEZ MAURY DEL CARMEN | *…trabajo por mi cuenta, no tengo prestación alguna ni mucho menos ni un ingreso mensual fijo…* |
| 2 | 36. ARCEO MANZANERO LORENZO ANTONIO | *…anexo comprobante de domicilio fiscal del registro federal de causantes y así mismo el alta de mi rfc y constancia de situación fiscal, la capacidad económica con la que cuento es la de realización de trabajos por temporada, no teniendo un ingreso fijo…* |
| 3 | 67. CAAMAL POOL JUANA MARÍA | *…trabajo por mi cuenta y no recibo ni una prestación alguna ni mucho menos un ingreso mensual fijo… (escrito a mano)* |
| 4 | 80. CANCHE FERNÁNDEZ COSME DAMIÁN | *…De igual manera le comunico que trabajo por cuenta propia, por lo tanto no tengo prestación de ley alguna, ni mucho menos un ingreso mensual fijo… (escrito a mano)* |
| 5 | 142. CHIM LÓPEZ MARIO EULOGIO | *Por medio de la presente en respuesta a la solicitud en acuerdo notificado, me sirvo notificar lo siguiente: Domicilio Actual++++RFC++++ Es cuanto se me solicita en el acuerdo presentado y es cuanto notifico en la presente…(escrito a mano)* |
| 6 | 143. CHIMAL TUN THELMA | *Por este medio con esta fecha hago acto de presencia ante INE para dar trámite a la notificación. .Anexo a la presente documentación que se solicita…(escrito a mano)* |
| 7 | 178. DZUL CANUL JUAN DE DIOS | *Por este medio de la presente le comunico que m domicilio actual es el ubicado en +++de la ciudad de Valladolid, estado de Yucatán sin prestación alguna y los trabajos que he ido desempeñando son temporales.* |
| 8 | 193. FERNÁNDEZ ARZAPALO JAVIER ISAAC | *… Por este medio le comunico que yo no soy empleado de gobierno no cuento con prestaciones, seguro, pues trabajo por mi cuenta y mi ingreso varía a veces hay a veces no…(escrito a mano)* |
| 9 | 209. GRANADOS ENCALADA ALEJANDRO | *…Anexo Copia de mi domicilio fiscal, el registro federal de contribuyente, Boleta de Nómina de mi trabajo, copia de fianza+++que pagué por el delito electoral que ya fui procesado y que el juez determinó un castigo de 3 años… (no anexó boleta de nómina)* |
| 10 | 338. PECH BALAM MATILDE | *…sin prestación alguna y los trabajos he ido desempeñando son temporales…* |
| 11 | 370. PUC OY ADALBERTO | *…Trabajo por mi cuenta, no tengo sueldo fijo ni prestaciones…(escrito a mano)* |

Como se aprecia, de las transcripciones, si bien no permiten establecer un ingreso de las y los ciudadanos, también es cierto que tampoco se puede advertir, ni siquiera de manera indiciaria que tienen un ingreso suficiente para soportar la imposición de la sanción en los términos establecidos en esta resolución.

En ese sentido, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 11 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **12.5 (doce punto cinco) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a 9.31 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $808.85 (ochocientos ocho pesos 85/100 M.N.) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

1. **Personas con multa de 6.25 salarios mínimos.**

De las constancias de autos que obran en el expediente, se desprenden diversos sujetos cuya información respecto de sus ingresos recabados, ya sea por información proporcionada por ellas, o bien, por las autoridades requeridas, se ubicaron en el rango de ingresos 1[[86]](#footnote-86) de conformidad con el apartado correspondiente.

De esta manera, tomando en consideración la información antes referida, se estima necesario llevar a cabo una reducción del monto base de la multa que inicialmente se había determinado con motivo de la infracción acreditada respecto de los individuos que se analizan en el presente apartado, al estimarse que la multa anteriormente fijada resultaría excesiva y podría afectar de manera grave su sostenimiento.

Cabe mencionar, que en este propio apartado, se ubican a las y los ciudadanos que, no obstante tienen ingresos acreditados o bien que señalaron trabajar sin aportar un monto para cuantificar su capacidad económica, tienen la calidad de adultos mayores. Lo anterior, ya que por esa condición, las sitúa en una posible situación de vulnerabilidad social y que por ello, esta autoridad resolutora debe dar un trato especial procesal con la finalidad de que los derechos consagrados en la *Constitución,* en el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales “Protocolo de San Salvador”, y en la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores, respecto de este grupo sean efectivos y eficaces.[[87]](#footnote-87)

En ese sentido, se estima que no obstante se acreditaron ingresos suficientes para ubicarse en alguno de los supuestos abordados en la presente resolución, se considera reducir la sanción a la multa de estas personas.

En esas condiciones, lo procedente es reducir el monto base inicialmente impuesto, de 100 (cien) a 6.25 (seis punto veinticinco) días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento en que ocurrieron los hechos.

Los ciudadanos que se analizan en el presente apartado son:

|  |  |
| --- | --- |
| Ciudadanos sancionados | |
| 1 | 1. ABAN MAY AMADO |
| 2 | 15. AGUILAR ROSADO JESÚS ANDRÉS |
| 3 | 18. AKE YAH LOURDES BEATRIZ |
| 4 | 20. ALAMILLA CUPUL JUAN DIEGO |
| 5 | 23. ALBORNOZ MEDINA MARÍA DEL SOCORRO (Trabajo sin precisar monto/Adulto mayor) |
| 6 | 25. ALCOCER FERNÁNDEZ ANDRÉS NIVARDO |
| 7 | 26. ALCOCER FERNÁNDEZ SILVIA LORENA |
| 8 | 34. ARCEO CHAN RENÉ FORTUNATO |
| 9 | 35. ARCEO CHAN REYES SALVADOR |
| 10 | 44. BALAM LOZANO JORGE |
| 11 | 48. BALAM UCH MARÍA CANDELARIA |
| 12 | 49. BARRERO MEDINA MANUEL JESÚS |
| 13 | 68. CAAMAL POOT EMILIO |
| 14 | 85. CANO POOT GRETTY GRISELDA |
| 15 | 92. CANUL KAUIL FACUNDO |
| 16 | 93. CANUL NAUAT TOMAS |
| 17 | 100. CASTILLO BRAGA JOSÉ BALTAZAR |
| 18 | 106. CASTRO TUN MANUEL ALBERTO (Ingreso 5/Adulto mayor) |
| 19 | 107. CAUICH COCOM LUIS FERNANDO |
| 20 | 110. CEBALLOS MARTÍNEZ ADRIEL EDUARDO |
| 21 | 132. CHAN RODRÍGUEZ JOSÉ MANUEL |
| 22 | 140. CHI TUZ ROSAURA GUADALUPE |
| 23 | 144. CHUY GÓMEZ EDDY |
| 24 | 145. COB TEJERO MARCO ANTONIO |
| 25 | 166. DUARTE SÁNCHEZ GERARDO DANIEL |
| 26 | 167. DZIB CAAMAL VICENTE |
| 27 | 181. DZUL DZUL EBER EZEQUIEL |
| 28 | 195. FRANCISCO ANTONIO FAUSTO |
| 29 | 213. GUTIÉRREZ PIÑA EDUARDO |
| 30 | 220. HERNÁNDEZ XIU FRANCISCO EDUARDO |
| 31 | 221. HERRERA DZIB ALONDRA DE JESÚS |
| 32 | 226. HUCHIM LOZANO MIGUEL ÁNGEL |
| 33 | 227. HUCHIM MÉNDEZ REINA CANDELARIA |
| 34 | 229. ITZA KU CINTHIA ALEJANDRA |
| 35 | 232. KAUIL CANO ALBERTO ÁNGEL |
| 36 | 241. KUYOC NOH FRANCISCO JESÚS |
| 37 | 242. LEÓN DÍAZ MAGALY DEL ROSARIO |
| 38 | 253. LORIA MEDINA JESÚS ATOCHA |
| 39 | 255. LOZANO MARTÍNEZ ROSA (Trabajo sin señalar monto/Adulto mayor) |
| 40 | 261. MARTÍNEZ GARCÍA TEÓFILA BERNARDETTE (Ingreso 2/Adulto mayor) |
| 41 | 273. MAY Y TUN JOSEFA (Trabajo sin señalar monto/Adulto mayor) |
| 42 | 288. MENDOZA MENDOZA VÍCTOR MANUEL (Ingreso 3/Adulto Mayor) |
| 43 | 297. MOO CHAN JOSÉ CARLOS |
| 44 | 298. MOO MOO CARLOS JAVIER |
| 45 | 316. NOVELO PAT JORGE ALEJANDRO |
| 46 | 320. ORTIZ AVILÉS OSCAR ENRIQUE |
| 47 | 325. OSORIO Y GUTIÉRREZ LEYDI GUADALUPE (Ingreso 5/Adulto mayor) |
| 48 | 343. PENICHE LOZANO GABRIELA DEL CARMEN |
| 49 | 345. PÉREZ ÁVILA ÁNGEL DE LA CRUZ |
| 50 | 360. POOT DZIB MARÍA CRISTINA |
| 51 | 366. POOT TEC HUMBERTO |
| 52 | 368. PUC CANCHE WILMA ELENA |
| 53 | 393. ROSADO VIVAS JUAN ANTONIO |
| 54 | 407. TEC CETZ GLENDI JAEL |
| 55 | 418. TUN ABAN GUILLERMO |
| 56 | 453. VÁZQUEZ CETINA JOSÉ ROBERTO |
| 57 | 454. VÁZQUEZ CIAU PASCUALA |
| 58 | 465. YEH PUGA JOSÉ GERARDO |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 58 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **6.25 (seis punto veinticinco) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a** **4.65 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $403.99 (cuatrocientos tres pesos 99/100 M.N.) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

La medida en comento no se estima que impacta en las actividades de los infractores ya que oscila del 1.08% a 0.73% respectivamente, de los ingresos anualizados de las personas aludidas que se ubican en el rango 1 y menor al 0.5% de las personas adultas mayores, además de que tiene sustento precisamente en que la infracción cometida vulneró normativa legal y constitucional además de que la conducta que se les atribuyó, se calificó como grave especial.

1. **Personas con multa de 6.25 salarios mínimos por falta de elementos.**

Como se precisó en el apartado correspondiente, la Sala Superior al resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y acumulado, estableció que esta autoridad debía tomar en cuenta las posibles condiciones de vulnerabilidad en las que se pudieran encontrar los ciudadanos que fueron sancionados mediante la resolución IN/CG29/2018, y cuya responsabilidad fue confirmada por la propia Sala Superior.

En ese sentido, de las constancias de autos se aprecia que existen diversas personas que no respondieron el requerimiento que les fuera realizado mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho, y que tampoco fueron reportados por las autoridades a las que se les requirió información respecto a la capacidad económica de los ciudadanos, o bien, que si lo hicieron, pero la información no es útil para esta autoridad ya que los años de la información son anteriores a 2015.

Ahora bien, es importante destacar los requerimientos realizados tanto a los ciudadanos como a las autoridades, constituyen las acciones al alcance de la autoridad tramitadora para obtener información a partir de la cual se determine la capacidad de las personas físicas para cubrir una multa.

De igual forma, esta autoridad ha sido consistente en determinar que en el caso de que los sancionados no aporten información a pesar de habérseles requerido, en modo alguno puede considerarse un elemento de convicción para establecer una sanción diferente a la capacidad económica; ello, pues sostener lo contrario implicaría que el denunciado podría ser beneficiado por su conducta omisiva, lo cual iría en contra de los principios generales del derecho.

No obstante lo anterior, en el presente asunto, dada su naturaleza, se deben considerar circunstancias adicionales a las respuestas de los ciudadanos y de las autoridades para poder, reducir el monto de la multa. Lo anterior es así, ya que como se expuso, en primer término la Sala Superior al resolver la sentencia que por esta vía se acata, no existió controversia en el sentido de que 465 ciudadanos fueron instigados y que con independencia de que a éstos se les debía incrementar, esta autoridad debía hacer especial énfasis en las posibles condiciones de vulnerabilidad; es decir que sus condiciones socio-económicas son bajas y/o en zonas rurales. Como segundo punto, debe considerarse además que de conformidad con los estudios ya referidos respecto del turismo electoral, esta conducta clientelar, obedece a la búsqueda de una recompensa dada la situación en la que se encuentran.

Al respecto, si bien los ciudadanos no contestaron el requerimiento, dentro del expediente se puede apreciar la residencia en la que habitan. De tal suerte que 135 personas que no contestaron el requerimiento que les fuera realizado, y de las cuales no se cuenta con capacidad económica por alguna de las autoridades requeridas, tienen residencia, de acuerdo a las constancias de autos, 63 en Tizimín, 68 personas de Valladolid, 3 de Mérida y 1 de Panabá.

En efecto, de conformidad con el estudio denominado Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2010-2015, Indicadores de pobreza por municipio, se advierte entre otras circunstancias lo siguiente:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Porcentaje de pobreza 2010 | Porcentaje de pobreza  2015 | Carencias promedio  2010 | Carencias promedio 2015 | Porcentaje de pobreza extrema  2010 | Porcentaje de pobreza extrema  2015 | Carencias promedio  2010 | Carencias promedio  2015 |
| Tizimín | 71.1 | 60.2 | 3.0 | 2.8 | 22.4 | 13.7 | 3.8 | 3.6 |
| Valladolid | 62.2 | 54.4 | 2.8 | 2.8 | 17.0 | 12.1 | 3.6 | 3.6 |
| Panabá | 78.8 | 73.7 | 2.8 | 2.5 | 23.7 | 18.4 | 3.7 | 3.5 |
| Mérida | 27.0 | 22.9 | 2.1 | 2.1 | 2.7 | 1.8 | 3.7 | 3.5 |

[[88]](#footnote-88)

De la tabla anterior, se advierte que si bien del año 2010 al 2015 decreció el número en los porcentajes tanto de pobreza como de pobreza extrema y en las carencias promedio por persona, en Tizimín, Valladolid, y Panabá, lo cierto es que estos superan el 50 por ciento de personas catalogadas en pobreza, y superan el 10 por ciento en pobreza extrema.

De lo anterior, se desprende que al haberse acreditado una movilización masiva de ciudadanos del estado de Yucatán al estado de Quintana Roo, y que esta movilización fue producto de una vulneración a la voluntad de las personas, el hecho que las personas no hayan comparecido al procedimiento pudo haberse originado a las propias condiciones socioeconómicas en las que estas personas se encuentran.

Lo anterior, se corrobora ya que del expediente en que se actúa, se desprenden declaraciones en distintos momentos procesales en el que declararon que la participación en los hechos materia del presente procedimiento fue debido a promesas ya sea en especie o en algún beneficio por parte de las personas que los movilizaron. En el caso particular, al menos 24 de las personas que se ubican en este supuesto, en algún momento procesal declararon haber sido sujetas de ofrecimiento de dádiva a cambio de realizar el trámite de domicilio.

Además, del expediente también se pueden corroborar algunas imágenes tomadas por personal de este Instituto al momento de realizar las diligencias de notificación, de las que se puede apreciar que las condiciones de éstas no son lo más favorables o que la persona buscada incluso firma con huella digital de lo que se infiere que no sabe leer ni escribir. [[89]](#footnote-89)

Aunado a lo anterior, es importante destacar que el estudio de referencia del CONEVAL toma en consideración seis carencias sociales: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, y acceso a la alimentación. Al respecto, como se expuso, esta autoridad requirió a tres instituciones de seguridad social (ISSSTE, IMSS, e ISSTEY) a efecto de que proporcionaran información de las personas sin que se pudiera obtener información de los presentes ciudadanos, lo que se traduce en que al menos no tengan acceso a servicios de salud de esta índole, y acceso a la seguridad social, con independencia de que pudieran ubicarse dentro de las otras carencias.

Por lo expuesto, se estima que para el caso de aquellas personas que no contestaron el requerimiento de treinta de abril de dos mil dieciocho, y no se cuenta con información por parte de las autoridades requeridas, procede hacer una reducción de 100 (cien) a 6.25 (seis punto veinticinco) salarios mínimos, dadas las circunstancias relatadas en los párrafos que preceden.

Los ciudadanos referidos son los siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ciudadano Sancionado | | Municipio |
| 1 | 3. ABAN PUGA SAMUEL | Valladolid (D) |
| 2 | 1. ACEVEDO MELÉNDEZ FELIPE ADRIÁN | Tizimín |
| 3 | 7. ADRIÁN HELGUERA MARÍA DEL CARMEN | Tizimín |
| 4 | 8. AGUILAR DÍAZ ERNESTO ALONSO | Valladolid |
| 5 | 9. AGUILAR GÓNGORA ANDREA YAMILE | Valladolid |
| 6 | 14. AGUILAR RODRÍGUEZ CARLOS DAVID | Valladolid |
| 7 | 38. ARCEO MENESES RENÁN JESÚS | Valladolid |
| 8 | 39. AVILÉS MONFORTE ANABEL | Tizimín |
| 9 | 41. AY TEC MARCELINO | Tizimín |
| 10 | 42. BAAS TUZ MARÍA LEONIDES | Valladolid |
| 11 | 43. BALAM ITZA NEMESIO | Valladolid |
| 12 | 45. BALAM PECH LUIS ÁNGEL | Valladolid. |
| 13 | 51. BATUN POOT MARÍA DEL CARMEN | Valladolid. |
| 14 | 54. BE TAH HERNILDO | Tizimín (D) |
| 15 | 57. BORGES GUERRERO VERÓNICA RAMOS | Tizimín |
| 16 | 58. BRAGA BETANCOURTH MARTHA GUADALUPE | Tizimín |
| 17 | 64. CAAMAL CAUICH FLORI MARBELLA | Tizimín (D) |
| 18 | 66. CAAMAL NOVELO LEOPOLDO | Tizimín |
| 19 | 69. CAAMAL SALDÍVAR ANDREA | Valladolid |
| 20 | 73. CÁMARA OROZCO FAUSTO RICARDO | Tizimín (D) |
| 21 | 78. CANCHE CUPUL ILDELFONSA | Valladolid (D) |
| 22 | 79. CANCHE ESTRELLA ADRIAN | Tizimín |
| 23 | 82. CANCHE POOT LEON | Tizimín |
| 24 | 84. CANO MÉNDEZ MARÍA NORMA | Tizimín |
| 25 | 89. CANUL DZUL GREGORIO | Tizimín (D) |
| 26 | 91. CANUL HAU LIVIA LUCELI | Tizimín |
| 27 | 94. CANUL POOT DELVA MARÍA | Tizimín (D) |
| 28 | 97. CASANOVA MEDINA LORENZO MARTIN | Tizimín |
| 29 | 108. CAUICH DZUL ANA BERTHA | Tizimín |
| 30 | 113. CEME CHABLE EDUARDO | Tizimín (D) |
| 31 | 116. CEN CHIMAL ÁNGEL GABRIEL | Tizimín |
| 32 | 117. CEN CHIMAL FELIPE | Tizimín (D) |
| 33 | 118. CEN DZUL ROSA MARÍA | Valladolid |
| 34 | 125. CETZ TORRES FIDELIA | Tizimín |
| 35 | 126. CHABLE CAAMAL MANUEL JESÚS | Valladolid |
| 36 | 128. CHABLE SALAS MARÍA LILIA | Tizimín |
| 37 | 129. CHABLE Y CAAMAL DAMIANA | Valladolid |
| 38 | 131. CHAN PAT JUAN DANIEL | Valladolid |
| 39 | 134. CHAN TUN MANUELA | Valladolid |
| 40 | 137. CHE MORALES GENY ANGÉLICA | Tizimín |
| 41 | 138. CHI BEH JESÚS MANUEL | Tizimín |
| 42 | 148. COCOM TEC ROGER ISMAEL | Tizimín |
| 43 | 154. CORDERO Y SILVA ROSA MARÍA | Tizimín |
| 44 | 155. COUOH COUOH TERESA JESUS | Valladolid |
| 45 | 159. CUPUL CANCHE SILVIA BEATRIZ | Valladolid |
| 46 | 160. CUPUL COUOH CELIA MARGARITA | Valladolid |
| 47 | 162. DÁVILA VALDEZ MARÍA LUCILA | Tizimín |
| 48 | 168. DZIB CAHUM MARVIN FLORENTINO | Valladolid |
| 49 | 177. DZUL CANCHE JESÚS | Valladolid |
| 50 | 179. DZUL CHUC JULIA | Valladolid |
| 51 | 182. DZUL MEDINA DORA MARÍA | Valladolid |
| 52 | 188. ESPINOSA SEIJAS MANUEL JESÚS | Valladolid |
| 53 | 190. ESTRELLA AY MARÍA CLARA | Tizimín |
| 54 | 192. ESTRELLA MEDINA SONIA BEATRIZ | Valladolid |
| 55 | 196. GAMBOA PAREDES SOFÍA IRENE | Tizimín |
| 56 | 201. GÓMEZ CAAMAL MAGALY BEATRIZ | Valladolid |
| 57 | 202. GÓMEZ CAAMAL MARTHA DEL ROCÍO | Valladolid |
| 58 | 203. GÓMEZ KUMUL ATOCHA | Valladolid |
| 59 | 205. GÓNGORA CASTILLO CLARA ANGÉLICA | Valladolid |
| 60 | 212. GUERRERO ROSADO ELVIA MARIANA | Tizimín |
| 61 | 216. HAU CHAN CÁNDIDA CONCEPCIÓN | Valladolid (D) |
| 62 | 217. HAU MARTIN MARÍA CECILIA | Tizimín |
| 63 | 223. HERRERA ROSADO TERESITA DE JESÚS | Tizimín |
| 64 | 228. HUCHIM SÁNCHEZ JAVIER ALONSO | Valladolid |
| 65 | 230. JIMÉNEZ AGUILAR JOSÉ LUIS | Tizimín |
| 66 | 231. JIMÉNEZ DZUL JOSÉ LUIS | Valladolid |
| 67 | 234. KUMUL CAAMAL LUCIANO | Tizimín |
| 68 | 235. KUMUL MEDINA MARÍA CECILIA | Valladolid |
| 69 | 244. LOEZA MEDINA TERESITA DE JESÚS | Valladolid (D) |
| 70 | 254. LOZANO KAUIL CRISTIAN ALBERTO | Tizimín |
| 71 | 256. MAGAÑA SOSA SHEILA KARINA | Valladolid |
| 72 | 264. MATOS AGUAYO FELIPE DE JESÚS | Tizimín |
| 73 | 268. MAY CHAN GILDA MARÍA | Tizimín (D) |
| 74 | 270. MAY KAUIL FLORA | Valladolid |
| 75 | 271. MAY NOH SILVANA | Valladolid |
| 76 | 272. MAY PUC MARÍA LUCELLY | Valladolid |
| 77 | 275. MAZUN MORALES LUIS ANACLETO | Mérida |
| 78 | 276. MEDINA CANO GLADYS | Valladolid |
| 79 | 279. MEDINA MAY ADRIANA BEATRIZ | Valladolid (D) |
| 80 | 280. MEDINA MAY JOSÉ GABRIEL | Valladolid |
| 81 | 281. MEDINA SÁNCHEZ JOSÉ ARIEL | Tizimín |
| 82 | 282. MEDINA TUN ROGER ESAU | Tizimín |
| 83 | 284. MÉNDEZ DOMÍNGUEZ MARISELA | Valladolid |
| 84 | 286. MENDOZA ALBORNOZ VERÓNICA DE LAS MERCEDES | Valladolid (D) |
| 85 | 289. MENDOZA SILVA FAUSTO PORFIRIO | Valladolid |
| 86 | 292. MEX MEX SONIA ALEJANDRA | Valladolid |
| 87 | 296. MONTEJO LÓPEZ MORAIMA | Valladolid |
| 88 | 302. MUKUL UICAB ROSA ELENA DEL CARMEN | Tizimín |
| 89 | 304. NAH POOT PEDRO MANUEL | Tizimín |
| 90 | 305. NÁJERA POOT JOSÉ LUIS | Tizimín |
| 91 | 306. NARVAEZ ALAMILLA JOSÉ ERMILO | Tizimín |
| 92 | 309. NOH DZIB MARÍA ANGÉLICA | Valladolid |
| 93 | 315. NOH UH JUAN JOSÉ | Valladolid |
| 94 | 324. OSORIO XOOC JOSÉ GABRIEL | Valladolid |
| 95 | 329. PADILLA BARRERO LUIS ÁNGEL | Valladolid |
| 96 | 333. PAT DZIB BIENDY LUCÍA | Valladolid (D) |
| 97 | 337. PAT TEJERO FRANCISCA | Valladolid |
| 98 | 344. PERAZA GUILLERMO SILVIA DEL ROCÍO | Mérida |
| 99 | 354. POOL EK ADOLFO CRESCENCIO | Tizimín |
| 100 | 356. POOL TUN MARÍA TERESA | Tizimín |
| 101 | 358. POOT CAAMAL FRANCISCO JAVIER | Valladolid |
| 102 | 361. POOT MATOS ROSALINDA | Valladolid |
| 103 | 362. POOT MIZ ANTONIO DE PADUA | Valladolid |
| 104 | 363. POOT NOH ROGELIO | Valladolid (D) |
| 105 | 364. POOT PECH BUENABENTURA | Valladolid |
| 106 | 372. PUERTO MENESES GRETY BEATRIZ | Panabá |
| 107 | 373. QUEVEDO CIFUENTES ELDER | Valladolid |
| 108 | 379. RÍOS BUENO IRENE | Valladolid |
| 109 | 385. RODRÍGUEZ DEL CASTILLO DAVID EDGARDO | Tizimín |
| 110 | 391. ROSADO NOVELO PEDRO ALBERTO | Valladolid |
| 111 | 394. RUIZ GUERRERO LOIRE ALMEIDA | Tizimín |
| 112 | 396. SÁNCHEZ FARJAT ALFONSO | Valladolid |
| 113 | 406. TEC CAAMAL JOSUÉ | Tizimín (D) |
| 114 | 410. TEC CHAN JOSÉ SANTOS | Tizimín (D) |
| 115 | 411. TEC CHE GLENDY ARACELI | Tizimín |
| 116 | 413. TEC REQUENA JOSÉ MATILDE | Tizimín (D) |
| 117 | 415. TINAH POOL ROSA MARÍA | Tizimín |
| 118 | 416. TORRES AVIÑA GABRIELA | Tizimín |
| 119 | 417. TORRES Y BALAM FIDEL | Valladolid (D) |
| 120 | 421. TUN DZIB CRISTINO | Valladolid |
| 121 | 423. TUN Y LORIA MARÍA ISABEL | Valladolid |
| 122 | 429. TUZ HAU DORCA | Tizimín (D) |
| 123 | 431. TUZ MAZUN ARSENIO | Tizimín (D) |
| 124 | 433. TUZ POOL FILIBERTO | Tizimín |
| 125 | 434. TUZ TUN FERNANDO REYES | Tizimín |
| 126 | 436. UC CERVERA ANTONIO DE JESÚS | Valladolid |
| 127 | 437. UC MEX MARÍA CRISTINA | Valladolid |
| 128 | 439. UC UCAN ENRIQUE BARTOLO | Tizimín |
| 129 | 442. UCAN POOT LUIS FRANCISCO | Tizimín |
| 130 | 448. UITZ PUC DAVID ARIEL | Valladolid |
| 131 | 455. VÁZQUEZ DÁVILA INGRID ELIZABETH | Tizimín |
| 132 | 456. VÁZQUEZ DÁVILA LIMBER SANTIAGO | Tizimín |
| 133 | 459. XIU CHABLE JAZMIN AIDÉ | Valladolid |
| 134 | 462. XX HERRERA MARÍA ARACELY | Valladolid |

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida a los 134 ciudadanos en comento, se justifica la imposición de la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE,* consistente en una **MULTA,** equivalente a **6.25 (seis punto veinticinco) días de salario mínimo general vigente en dos mil trece en el entonces Distrito Federal, lo que equivale a 4.65 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $403.99 (cuatrocientos tres pesos 99/100 M.N.) ello, conforme al año en que aconteció la infracción.

1. **Personas con amonestación pública.**

De las constancias de autos se advierten, además de los casos expuestos en los puntos que preceden, personas que adujeron ser amas de casa, con ingresos diarios o semanales inferiores al rango 1 señalado, trabajadores del campo, oficio o trabajos temporales o sin empleo, y adultos mayores.

Al respecto, debe considerarse que si bien es cierto la resolución INE/CG29/2018 fue impugnada por el partido político MORENA, por considerar que la sanción consistente en una amonestación pública no era suficiente respecto de los 467 ciudadanos cuya responsabilidad se acreditó, y que la la Sala Superior al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-15/2018 y acumulado, determinó conceder la razón al partido político y por tanto revocar la resolución de este Consejo General, sobre la base de que la conducta infractora amerita una sanción más elevada en atención a que además de vulnerar preceptos legales se violentaron principios constitucionales contendidos en el artículo 41 de la *Constitución*; también cierto es que, como se mencionó, dentro de las constancias que integran el expediente, se advierten particularidades de ciertos sujetos denunciados, quienes manifestaron ser amas de casa, sin empleo, que ejercen algún oficio menor o que trabajan o viven del campo, y que por lo tanto, no tienen un ingreso propio.

Ahora bien, respecto de cada una de esas personas, la U*TCE* indagó con diversas autoridades e instituciones de seguridad social como son el *IMSS, ISSSTE, SHCP e ISSTEY*, si tenían información respecto de sus ingresos, sin que se pudiera localizar información que contradijera lo señalado por aquellas personas, que refirieron su circunstancia socio-económica al momento de desahogar el requerimiento que les fuera realizado mediante acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho.

Es decir, por lo que hace a las personas desempleadas y a las amas de casa, además de que éstas refirieron dicho estatus, lo que implica que no tienen ingresos para afrontar una multa por mínima que sea, las autoridades que pudieron haber aportado información respecto de su situación laboral o incluso de seguridad social no lo hicieron, por lo que existe el indicio de que no tienen percepciones regulares para solventar la carga que representa una multa.

Ahora bien, como se adelantó, de las constancias de autos, se obtuvo, ya sea porque así lo manifestaron los denunciados o bien, de otros elementos que obran en el expediente, tales como RFC o CURP, se encuentran 54 con condición de adultos mayores.

Al respecto, debe tenerse presente por parte de quien hoy resuelve, la condición de adulto mayor de las personas referidas, lo cual las sitúa en una posible situación de vulnerabilidad social y que por ello, esta autoridad resolutora debe dar un trato especial procesal con la finalidad de que los derechos consagrados en la *Constitución,* en el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales “Protocolo de San Salvador”, y en la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores, respecto de este grupo sean efectivos y eficaces.[[90]](#footnote-90)

Resulta aplicable como criterio orientador lo razonado en la Tesis VII.4º.P.T/4 sustentada por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito que establece:

*ADULTOS MAYORES. CONSIDERACIONES ESPECIALES QUE, CONFORME AL MARCO JURÍDICO NACIONAL E INTERNACIONAL, DEBEN RECIBIR DE LAS AUTORIDADES QUE PROCURAN Y ADMINISTRAN JUSTICIA CUANDO EN LOS PROCESOS PENALES FIGURAN COMO AGRAVIADOS U OFENDIDOS, INCULPADOS O SENTENCIADOS. Conforme a los artículos*[*1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*](javascript:AbrirModal(1))*y 17 del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", el Estado Mexicano se obligó a proteger los derechos de las personas consideradas adultos mayores (sesenta años o más de edad), para cuyo efecto emitió la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores, en la que en sus artículos*[*1o., 2o., fracción I, 3o., fracción I, 4o., fracción V y 5o., fracción II*](javascript:AbrirModal(3))*, entre otras cosas, se establece que su aplicación corresponde, acorde a su naturaleza de ser una "ley general", a la Federación, entidades federativas y Municipios, por lo que para cumplir uno de sus principios rectores, que es la atención preferencial a ese tipo de personas, tales directrices deben aplicarse en los procesos penales en donde figuren como parte agraviada u ofendida, inculpada o sentenciada. Estas consideraciones especiales implican, correlativamente, un derecho del adulto mayor y una obligación de las autoridades de investigación y judiciales que tienen que ver con la procuración y administración de justicia, y pueden ser de forma enunciativa las siguientes: a) A gozar de la presunción de ser adulto mayor, salvo prueba en contrario; b) Dar mayor celeridad en la realización de las diligencias que se ordenen en los procesos penales; c) Monitoreo constante de sus niveles de salud física y mental con auxilio de las autoridades correspondientes; d) Trato preferencial en los horarios para comparecer ante el Juez de la causa; e) Analizar con detenimiento si su edad fue determinante para la comisión de los hechos que le imputan; f) En caso de dictarse sentencia absolutoria, velar por su inmediata libertad, corroborando previamente sus condiciones alimentarias y de salud, así como que al salir no se le exponga a las inclemencias del tiempo o a la soledad de su retiro del centro de reclusión en horarios impropios para la facilidad del traslado; g) Establecer el modo y lugar de internamiento tanto para la prisión preventiva como cuando cumple la pena corporal impuesta, tomando en consideración la edad de sesenta años o más; y, h) En determinados supuestos, tener derecho a sufrir prisión preventiva o a purgar condena de prisión, en sus domicilios particulares. Las hipótesis citadas, deben entenderse de manera orientadora, para preservar los derechos humanos de estas personas que fueron así reconocidas en el marco jurídico nacional e internacional.*

También resulta orientador el siguiente criterio de la *Sala Superior[[91]](#footnote-91):*

***ADULTOS MAYORES. EN MATERIA LABORAL ELECTORAL GOZAN DE PROTECCIÓN ESPECIAL.-*** *De lo establecido en los artículos 3º, fracción I, 5°, párrafo II, incisos a), c) y d), de la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores; 5, de la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores en el Distrito Federal; y 17, primer párrafo, del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales “Protocolo de San Salvador”, se advierte que los adultos mayores son personas en posible situación de vulnerabilidad, respecto de los cuales el Estado debe adoptar de manera progresiva las medidas necesarias a fin de tener acceso a una protección especial, en razón de que existe un gran número de personas que se encuentran en esa etapa de la vida que presentan una condición de abandono o dependencia, razón por la cual, es de suma importancia proteger sus derechos laborales electorales, ya que este principio implica un trato especial desde una perspectiva procesal y como criterio de interpretación.*

Por lo expuesto, si bien es cierto la conducta atribuida a las personas que se analizan en el presente apartado, les correspondería la sanción consistente en una multa, en los términos precisados en el apartado conducente, por las consideraciones relativas a la falta de elementos que se acredite capacidad económica, la poca capacidad económica, o la posible condición de vulnerabilidad al ser adulto mayor, esta autoridad estima razonable la imposición de una amonestación pública en términos del artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción I, del *COFIPE*.

Lo anterior, sin que sea óbice el hecho de que la *Sala Superior* al momento de resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y acumulado, precisó que debido a la gravedad de la falta cometida, consistente en aportar información falsa al *RFE*, lo cual violó principios constitucionales, se debía incrementar la sanción a los ciudadanos y ciudadanas. Sin embargo, esta autoridad considera que se debe sostener la amonestación para estos ciudadanos debido a que, en principio, la sanción fue incrementada a una multa de 200 salarios mínimos, pero, como se ha explicado, la amonestación pública que se establece para ellos obedece a los elementos objetivos y subjetivos que los rodean.

Las personas aludidas son:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ciudadano Sancionado | | Circunstancia particular |
| 1 | 2. ABAN NOH ISIDRA | Ama de casa |
| 2 | 4. ABAN Y CEN JORGE | Adulto mayor |
| 3 | 6. ACEVEDO MONTALVO RUBÍ MERCEDES | Ama de casa |
| 4 | 16. AGUILAR Y ÁLVAREZ TERESA DE JESÚS | Adulto mayor |
| 5 | 17. AGUILAR Y CANO LEONARDO | Sin empleo |
| 6 | 19. ALAMILLA CHI ELDA ROSARIO | Ingreso |
| 7 | 21. ALAMILLA DZUL ELVIA ARACELLY | Adulto mayor (ingreso 2) |
| 8 | 22. ALBORNOZ MEDINA MARGARITA | Adulto mayor y dádiva |
| 9 | 29. ALONZO MÉNDEZ MANUEL | Ingreso (campo) |
| 10 | 30. ÁLVAREZ GÓMEZ MANUEL JESÚS | Sin empleo |
| 11 | 32. ARANDA ACEVEDO LOURDES ALEJANDRA | Ama de casa |
| 12 | 50. BATUN HOIL MIGUEL ÁNGEL | Sin empleo |
| 13 | 53. BATUN Y POL MARTA IRENE | Adulto mayor |
| 14 | 59. BRAGA Y HAU MARGARITA | Adulto mayor y dádiva |
| 15 | 62. CAAMAL BALAM GERTRUDIS | Ama de casa y dádiva |
| 16 | 63. CAAMAL CASTILLO BEATRIZ DE JESÚS | Sin empleo |
| 17 | 70. CAB CEN BERTHA MARÍA | Ingreso Adulto mayor |
| 18 | 71. CAB CEN MANUELA DE JESUS | Ama de casa |
| 19 | 74. CAMPECHANO COLI AMELIA | Ama de casa |
| 20 | 76. CANCHE CEME ELSY MARÍA | Ama de casa |
| 21 | 83. CANO CANCHE GASPAR | Ingreso (campo) |
| 22 | 87. CANUL CANCHE NORMA LETICIA | Ama de casa |
| 23 | 88. CANUL CANO MIRENI | Ama de casa |
| 24 | 90. CANUL DZUL MARÍA EUFEMIA | Ingreso |
| 25 | 95. CARRILLO YEH ANGÉLICA CANDELARIA | Ingreso |
| 26 | 102. CASTILLO HERRERA RUBÍ CONCEPCIÓN | Ingreso |
| 27 | 111. CEBALLOS Y CIAU MARÍA DEL CARMEN | Adulto mayor |
| 28 | 119. CEN Y NOH TEÓFILO | Adulto mayor y dádiva |
| 29 | 120. CENTENO DELGADO ANTONIO | Sin empleo y adulto mayor |
| 30 | 121. CERVANTES LÓPEZ GUADALUPE | Ama de casa |
| 31 | 127. CHABLE LÓPEZ LORENA | Ama de casa |
| 32 | 130. CHABLE Y NAH MARÍA LIBRADA | Ama de casa y adulto mayor |
| 33 | 133. CHAN TORREZ JUANA BAUTISTA | Ama de casa y adulto mayor |
| 34 | 135. CHAPAN CAMPECHANO MARÍA ANTONIA | Ama de casa y dádiva |
| 35 | 141. CHICLIN POLANCO MARÍA SABINA | Ama de casa |
| 36 | 146. COCOM NOH LUCI MARÍA SOCORRO | Adulto mayor |
| 37 | 147. COCOM POMOL ROBERTO CARLOS | Ingreso (campo) |
| 38 | 149. COCOM TEJERO MIGUEL | Ingreso (campo) y dádiva |
| 39 | 150. COCOM TREJO IDELFONSO | Ingreso (campo) y adulto mayor |
| 40 | 151. COHUO BALAM FÉLIX | Oficio |
| 41 | 152. COHUO BALAM VENANCIO | Adulto mayor |
| 42 | 153. COHUO CHAN ISAURA | Ama de casa y dádiva |
| 43 | 156. COUOH COUOH TERESA JESUS | Ama de casa |
| 44 | 157. COUOH NOVELO ANGELES ALEJANDRA | Ingreso |
| 45 | 161. CUPUL MAY CRISTINA ANTONIA | Ama de casa |
| 46 | 165. DÍAZ SOSA PORFIRIO EFRAÍN | Adulto mayor |
| 47 | 169. DZIB HOIL BENITA | Adulto mayor y dádiva |
| 48 | 171. DZIB PUC GLADIS DEL ROSARIO | Ama de casa |
| 49 | 172. DZIB ROSADO BENITA | Adulto mayor |
| 50 | 173. DZIB ROSADO CELIA ISABEL | Ama de casa |
| 51 | 174. DZIB YAM ELIZABETH | Ama de casa |
| 52 | 175. DZUL BALAM ALICIA | Ama de casa |
| 53 | 176. DZUL BALAM ANA MARÍA | Ingreso (dependiente) |
| 54 | 183. DZUL MOO FELICIANO | Ingreso |
| 55 | 194. FERNÁNDEZ LLANES ANDREA CONCEPCIÓN DE LOS ÁNGELES | Ingreso |
| 56 | 198. GARCÍA SANTOYO LUIS FERNANDO | Ingreso |
| 57 | 207. GONZÁLEZ ALCOCER JOSÉ ALFONSO | Adulto mayor (Ingreso 3) |
| 58 | 208. GONZÁLEZ CORDERO BRENDA YAZUMI | Ama de casa |
| 59 | 210. GUERRERO ARJONA GILDA MARÍA | Adulto mayor |
| 60 | 211. GUERRERO ARJONA LAYDA | Adulto mayor |
| 61 | 215. GUZMÁN PECH EDGAR ERIK | Sin empleo |
| 62 | 218. HAU MEX HUMBERTO | Adulto mayor |
| 63 | 219. HAU UCH MARCOS | Adulto mayor |
| 64 | 224. HOIL DZUL MARÍA DE LOS ÁNGELES | Adulto mayor (Ingreso 1) |
| 65 | 225. HUCHIM CAAMAL ANTONIO | Adulto mayor |
| 66 | 236. KUMUL RUIZ MANUELA DE JESÚS | Ingreso y dádiva |
| 67 | 237. KUMUL Y CANUL MARÍA DE LAS NIEVES | Oficio y adulto mayor |
| 68 | 238. KUMUL Y RUIZ MARÍA CONCEPCIÓN | Ama de casa, dádiva y adulto mayor |
| 69 | 240. KUYOC MAY ROSENDA | Ama de casa |
| 70 | 243. LLANOS EK FRANCISCO | Adulto mayor |
| 71 | 246. LOPE PERAZA KRISTY DEL ROCÍO | Sin empleo |
| 72 | 248. LÓPEZ CARRERA MARYBEL | Ingreso |
| 73 | 252. LORIA MAY GEYDI ANDREA | Ama de casa |
| 74 | 258. MARRUFO HERRERA JUAN ANTONIO | Ingreso |
| 75 | 259. MARRUFO PERERA MARÍA LOURDES | Sin empleo |
| 76 | 260. MARTIN ARGAEZ MARÍA DEL CARMEN | Ingreso, adulto mayor y dádiva |
| 77 | 263. MATÍAS RAMOS ALICIA | Adulto mayor |
| 78 | 267. MAY CHAN ELDA | Ama de casa |
| 79 | 274. MAZUN CEN MARÍA MARICELA | Ama de casa |
| 80 | 278. MEDINA LORIA GUADALUPE DE JESÚS | Sin empleo |
| 81 | 283. MEDINA VARGAS MAYRA ISABEL | Ama de casa |
| 82 | 287. MENDOZA MARTIN FRANCISCA ALEJANDRINA | Sin empleo |
| 83 | 291. MEX HAU YSIDRO | Adulto mayor |
| 84 | 295. MONROY BECKER ERIKA MARÍA | Ama de casa |
| 85 | 300. MOO POOT MARÍA GUADALUPE | Sin empleo y dádiva |
| 86 | 301. MORALES Y KU AURORA | Adulto mayor |
| 87 | 303. MUÑOZ AY YARA ESMERALDA | Ama de casa |
| 88 | 307. NOH CANUL MARÍA JOSEFINA | Ama de casa y dádiva |
| 89 | 308. NOH COUOH JOSEFINA | Ama de casa e ingreso |
| 90 | 310. NOH KU EUSTOLIO | Ingreso (campo), adulto mayor y dádiva |
| 91 | 313. NOH RODRÍGUEZ REGINA ANGÉLICA | Ama de casa |
| 92 | 318. NÚÑEZ Y AGUILAR ADDA RUBÍ | Adulto mayor (Ingreso 1) |
| 93 | 321. OSORIO CANUL FELIPE | Adulto mayor (Ingreso 1) |
| 94 | 327. OY ROMERO ADRIANA MINELLY | Ama de casa |
| 95 | 328. PACHECO Y GAMBOA TOMASITA | Adulto mayor |
| 96 | 330. PALMA OSORIO MARTHA CAROLIN | Sin empleo |
| 97 | 331. PAREDES CRUZ MARÍA YRENE | Adulto mayor |
| 98 | 335. PAT LORIA JUAN CARLOS | Ingresos |
| 99 | 336. PAT LORIA MARÍA DE LOS ÁNGELES | Ama de casa |
| 100 | 340. PECH NAUAT MARÍA NATIVIDAD | Ama de casa, adulto mayor y dádiva |
| 101 | 341. PECH PECH BARTOLA | Ingreso |
| 102 | 342. PECH PECH MAXIMILIANA | Sin empleo |
| 103 | 346. PÉREZ ÁVILA LORENA | Sin empleo |
| 104 | 349. PINEDA BOLAÑOS ELEUCADIA | Ama de casa |
| 105 | 350. PIÑA CITUK RITA MARÍA | Adulto mayor |
| 106 | 353. POOL CIAU AURELIA | Ama de casa |
| 107 | 357. POOL UICAB MARÍA JULIANA | Ama de casa |
| 108 | 359. POOT CHAN DIANA BERENICE | Ingreso |
| 109 | 365. POOT PECH ELADIO | Ingreso y dádiva |
| 110 | 374. QUIJANO Y DZIB MARÍA MAGDALENA | Adulto mayor |
| 111 | 375. QUIJANO Y DZIB VICTORIA | Adulto mayor |
| 112 | 377. RAMOS UICAB BERTA MARÍA | Ama de casa e ingreso |
| 113 | 378. RICALDE AZCORRA MARÍA ISABEL | Adulto mayor |
| 114 | 382. RIVERO AGUILAR AURORA | Adulto mayor |
| 115 | 386. RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ RENAN EDILBERTO | Sin empleo |
| 116 | 387. RODRÍGUEZ UC WILBERTH ARMANDO | Ingreso |
| 117 | 388. ROJAS CERVANTES MARÍA SOFÍA | Ama de casa y adulto mayor |
| 118 | 389. ROSADO CERVERA YOLANDA | Ama de casa |
| 119 | 395. SÁNCHEZ DZIB JHANNET VIRIDIANA | Ama de casa |
| 120 | 397. SÁNCHEZ GÓMEZ LEIDY NOEMÍ | Oficio e ingresos |
| 121 | 400. SANTOS AGUILAR LILIA MARÍA | Adulto mayor |
| 122 | 402. SOBERANIS MELO NANCY MAGALY | Ingresos |
| 123 | 404. SURAYA PÉREZ ORTIZ MARÍA GUADALUPE | Ama de casa |
| 124 | 405. TAMAYO CHUC DIANET ADRIANA | Ama de casa |
| 125 | 419. TUN ARJONA MARÍA SILVIA | Adulto mayor (ingreso 1) |
| 126 | 420. TUN ARJONA MELBY ARACELLY | Ingreso |
| 127 | 422. TUN MEZO EMILIANO | Adulto mayor |
| 128 | 424. TURRIZA ACEVEDO URIEL ALBERTO | Sin empleo |
| 129 | 427. TUT Y PECH TOMASA | Ama de casa, adulto mayor y dádiva |
| 130 | 432. TUZ MAZUN CATALINA | Adulto mayor y dádiva |
| 131 | 435. TZUC CAAMAL EMILIANO | Adulto mayor y dádiva |
| 132 | 438. UC MUKUL ALMA ROSA | Ama de casa |
| 133 | 440. UCAN MAZUN JULIAN | Adulto mayor |
| 134 | 444. UCH BALAM MARÍA CATALINA | Ama de casa |
| 135 | 446. UICAB NOH CELSA LUCELY | Ama de casa y dádiva |
| 136 | 447. UICAB Y CUPUL CANDELARIO | Ingreso (campo) |
| 137 | 451. UITZIL SALAZAR PAULINA | Sin empleo y adulto mayor |
| 138 | 452. VALDEZ Y RIVERO MARÍA DEL ROSARIO | Ama de casa, adulto mayor y dádiva |
| 139 | 460. XX CASTILLO AMALIA | Adulto mayor |
| 140 | 461. XX CUPUL MARÍA GUADALUPE | Sin empleo |
| 141 | 463. YAM Y COHUO BARTOLA | Sin empleo y adulto mayor |
| 142 | 464. YEH PUGA FRANCISCA | Ama de casa |
| 143 | 467. ZAVALA PALMA JUANA | Ama de casa |

1. **Personas cuya defunción se acreditó**

Cabe mencionar que respecto a **Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Tejero, Florinda Piste Vallejos**, **y María Cristina Uc Mex,** de las constancias de autos se advirtió el posible fallecimiento de dichas personas, en razón de las declaraciones ya sea de familiares o vecinos al momento de notificar el acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho.

En ese sentido, se estima que a ningún fin práctico llevaría incrementar la sanción que se les impuso mediante la resolución INE/CG29/2018, dictada el veintidós de enero de dos mil dieciocho por el Consejo General de este órgano autónomo, toda vez que de las constancias de autos se desprende que dichos ciudadanos ya fallecieron, por los motivos que enseguida se precisan.

En efecto, de los oficios INE/DERFE/STN/21596/2019 e INE/DERFE/STN/23455/2019 signados por el Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores de este órgano autónomo, se desprende que los ciudadanos en comento fueron dados de baja del padrón electoral con motivo de su defunción.

Por otra parte, al hacer una analogía con el derecho penal se arriba a la conclusión de que la pretensión punitiva y la potestad para ejecutar penas y medidas de seguridad se extinguen, entre otras causas, por la muerte del acusado o sentenciado (artículo 485 del Código Nacional de Procedimientos Penales).

Al respecto, Manuel Gómez Tomillo e Íñigo Sanz Rubiales comentan que la muerte del infractor, ante la ausencia de regulación expresa en la materia, supone la extinción de la responsabilidad, la cual no se transmite, en ningún caso, por ejemplo, a los herederos, y que a tal conclusión se puede llegar desde dos perspectivas diversas:

1. En primer lugar, considerando el carácter punitivo de las sanciones, las cuales presentan una unidad característica con las de carácter penal, de ahí que pueda sostenerse que el Derecho administrativo sancionador se encuentra sometido a los límites materiales característicos del Derecho penal, como son los basados en la idea de dignidad humana y, concretamente, el principio de personalidad de las sanciones.
2. En segundo lugar, que se puede sostener que las multas no constituyen una deuda transmisible *mortis causa,* aunque precisan que pueden plantearse problemas jurídicos cuando la ley prevé la responsabilidad solidaria de una persona y otras.

Por lo cual, a este órgano colegiado le parece razonable aplicar el principio de personalidad de las sanciones que rige en materia penal, el cual está previsto de manera específica, como ya se señaló, en el Código Nacional de Procedimientos Penales, que conduce a la extinción de la pretensión punitiva para establecer, en el caso concreto materia de análisis, un incremento a la sanción que previamente se les había impuesto a los ciudadanos en comento.

En congruencia con lo expuesto, sirve de apoyo la tesis XLV/2002 emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo contenido es el siguiente:

***DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL.-****Los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, le son aplicables mutatis mutandis, al derecho administrativo sancionador. Se arriba a lo anterior, si se considera que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del ius puniendi estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. Para lo anterior, se toma en cuenta que la facultad de reprimir conductas consideradas ilícitas, que vulneran el orden jurídico, es connatural a la organización del Estado, al cual el Constituyente originario le encomendó la realización de todas las actividades necesarias para lograr el bienestar común, con las limitaciones correspondientes, entre las cuales destacan, primordialmente, el respeto irrestricto a los derechos humanos y las normas fundamentales con las que se construye el estado de derecho. Ahora, de acuerdo a los valores que se protegen, la variedad de las conductas y los entes que pueden llegar a cometer la conducta sancionada, ha establecido dos regímenes distintos, en los que se pretende englobar la mayoría de las conductas ilícitas, y que son: el derecho penal y el derecho administrativo sancionador. La división del derecho punitivo del Estado en una potestad sancionadora jurisdiccional y otra administrativa, tienen su razón de ser en la naturaleza de los ilícitos que se pretenden sancionar y reprimir, pues el derecho penal tutela aquellos bienes jurídicos que el legislador ha considerado como de mayor trascendencia e importancia por constituir una agresión directa contra los valores de mayor envergadura del individuo y del Estado que son fundamentales para su existencia; en tanto que con la tipificación y sanción de las infracciones administrativas se propende generalmente a la tutela de intereses generados en el ámbito social, y tienen por finalidad hacer posible que la autoridad administrativa lleve a cabo su función, aunque coinciden, fundamentalmente, en que ambos tienen por finalidad alcanzar y preservar el bien común y la paz social. Ahora, el poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del ius puniendi. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas, lo que significa que no siempre y no todos los principios penales son aplicables, sin más, a los ilícitos administrativos, sino que debe tomarse en cuenta la naturaleza de las sanciones administrativas y el debido cumplimiento de los fines de una actividad de la administración, en razón de que no existe uniformidad normativa, sino más bien una unidad sistémica, entendida como que todas las normas punitivas se encuentran integradas en un solo sistema, pero que dentro de él caben toda clase de peculiaridades, por lo que la singularidad de cada materia permite la correlativa peculiaridad de su regulación normativa; si bien la unidad del sistema garantiza una homogeneización mínima.*

*Tercera Época:*

*Recurso de apelación.*[*SUP-RAP-022/2001*](http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2001/RAP/SUP-RAP-00022-2001.htm)*. Partido del Trabajo. 25 de octubre de 2001. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Leonel Castillo González. Disidentes: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, Eloy Fuentes Cerda y José Fernando Ojesto Martínez Porcayo. Secretario: José Manuel Quistián Espericueta.  
La Sala Superior en sesión celebrada el veintisiete de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.  
Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 121 y 122.*

A la misma conclusión se llega respecto a **Christian Rodrigo Bojórquez Mendoza**, de quien la Secretaría de Hacienda y Crédito Público aportó la declaración fiscal concerniente al ejercicio de dos mil dieciocho, precisándose en la constancia de *Declaración del Ejercicio de Impuestos Federales*, en los rubros denominados *Periodo de la declaración* y *Ejercicio,* que corresponde al *Ejercicio por Defunción de 2018*, por lo que acorde con el referido principio de personalidad de las sanciones, la pretensión punitiva para imponerle una sanción mayor ha fenecido, **respecto a** **Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Tejero, Florinda Piste Vallejos,** y **Christian Rodrigo Bojórquez Mendoza.**

No así por lo que hace a **María Cristina Uc Mex**, ya que de la información proporcionada por la *DERFE* a través de los oficios precisados no se obtuvo que su baja haya sido por defunción, por lo que la misma no se pudo corroborar.

En conclusión, la pretensión punitiva para imponerle una sanción mayor ha fenecido, **respecto a** **Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Tejero, Florinda Piste Vallejos, y Christian Rodrigo Bojórquez Mendoza.**

**3.2** **Respecto a los instigadores, quienes además presentaron información falsa al RFE**

De igual forma que en los numerales que preceden, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que respecto a la individualización de la sanción que se debe imponer a un partido político nacional por la comisión de alguna irregularidad, se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta y, en el caso que nos ocupa, aun cuando no se trata de un instituto político sino de ciudadanos, las circunstancias que han de considerarse para individualizar la sanción deben ser las mismas, es decir, deben estimarse los factores objetivos y subjetivos que hayan concurrido en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

En el presente apartado se abordará la individualización de la sanción por cuanto hace a Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau.

A partir de las consideraciones expuestas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en su sentencia, en la cual determinó que no hubo controversia en cuanto a la responsabilidad de los ciudadanos señalados como instigadores Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, por haber incitado a ciudadanos a realizar trámites de cambio de domicilio ante el RFE con documentación falsa, **revocó en el apartado concerniente a la individualización de las sanciones a imponer a los instigadores**, para el efecto de que este Consejo General emita un nuevo fallo en el que se incremente la sanción, pues en la resolución INE/CG/29/2018 no se consideró que además de normas legales, se violaron valores constitucionales, como son el padrón electoral y el sufragio.

**I.-** Así, para **calificar** debidamente la falta, se debe valorar:

1. Tipo de infracción
2. Bien jurídico tutelado
3. Singularidad y pluralidad de la falta
4. Circunstancias de tiempo, modo y lugar
5. Comisión dolosa o culposa de la falta
6. Reiteración de infracciones
7. Condiciones externas y medios de ejecución

**a. El tipo de infracción**

| **Tipo de infracción** | **denominación de la infracción** | **Descripción de la Conducta** | **Disposiciones Jurídicas infringidas** |
| --- | --- | --- | --- |
| En razón de que se trata de la vulneración a un precepto del *COFIPE*, así como valores constitucionales consistentes en el padrón electoral y el sufragio. | El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en el *COFIPE*, vinculado al hecho de instigar a ciudadanos a transgredir la normativa electoral al proporcionar documentación o información falsa al RFE. | Incumplir la normativa electoral y valores constitucionales al haber instigado a ciertos ciudadanos para que tramitaran sus credenciales para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, quienes proporcionaron datos de un domicilio que no les correspondía, aunado a que ellos también, a título personal, realizaron el trámite ante el RFE. | Artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d) del *COFIPE*, y artículo 41, párrafo segundo, base V, de la *Constitución*. |

**b. El bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas infringidas)**

Las disposiciones aludidas en el apartado anterior tienden a preservar un régimen de legalidad en el cumplimiento de la normativa electoral, garantizando con ello que los ciudadanos se apeguen a las obligaciones legales que tienen y, en específico, que acaten las órdenes que la autoridad competente les impone en ejercicio de sus atribuciones.

En el caso, tal dispositivo se conculcó con la conducta de los ciudadanos denunciados, al haber instigado o incitado que otros proporcionaran información falsa al *RFE*, en virtud de los trámites de cambio de domicilio realizados en el estado de Quintana Roo, con el propósito de obtener la Credencial para Votar con Fotografía, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente, lo que podría vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del Padrón Electoral y, en consecuencia, el sufragio, toda vez que la Credencial para Votar es el instrumento indispensable para ejercerlo.

Al respecto, la *Sala Superior* en la resolución que por esta vía se acata, destacó que el padrón electoral se encuentra previsto desde la *Constitución* y, que en ella, se prevén órganos de vigilancia integrados mayoritariamente por los partidos políticos, cuya necesidad radica en que el padrón es un pilar de la estructura electoral al dotar de credibilidad a las elecciones.

En ese sentido, la relevancia del padrón electoral radica en el hecho que de éste se extraen las listas nominales con los nombres de los ciudadanos que cuentan con credencial para votar; es decir, quienes con ella pueden emitir su sufragio, salvo las excepciones previstas en la normatividad, dentro de la demarcación territorial que le corresponde de conformidad con su domicilio.

Lo anterior se traduce en que el padrón electoral está directamente vinculado con el sufragio, y se corrobora la importancia de que no se proporcionen datos falsos. De tal suerte, que la infracción consistente en proporcionar datos o información falsa al *RFE*, vulnera valores constitucionales relativos a la protección del padrón electoral, y al sufragio.

Además, el segundo párrafo, del artículo 41 de la *Constitución*, establece que el poder público se deberá renovar a través de elecciones libres, auténticas y periódicas. Así, de conformidad con lo establecido en los párrafos que preceden y las consideraciones vertidas por la *Sala Superior,* al respecto, en su resolución que hoy se cumple, la autenticidad de las elecciones se vincula con el padrón electoral pues con él se genera certeza respecto de la identificación de las personas que están legitimados para emitir su voto y así elegir a las personas que les van a gobernar.

De tal suerte que, la alteración a través de información falsa, con la finalidad de que en una elección personas participen sin estar legitimadas al residir en una localidad distinta a la de la elección, repercute en la autenticidad de los procesos electorales.

De conformidad con lo expuesto por la jurisdicción en su sentencia SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2019 acumulados, con la alteración al padrón electoral a través de estrategias de cambio de domicilio de un grupo numeroso de personas de un municipio o una entidad a otro, se producen efectos en contra de la integridad electoral, a saber:

* Merma la confiabilidad de los procesos y los resultados electorales, tanto de las instituciones que organizan las elecciones como su resultado, lo cual incide en la aceptación del gobierno electo y su gobernabilidad.
* Afecta la decisión del voto, ya que las personas que son instigadas tienden a estar en una situación de pobreza o de vulnerabilidad, quienes votan más que por una propuesta electoral por la motivación de promesas de empleo o beneficio material.
* Se evidencian prácticas de corrupción ya que para movilizar a personas con la finalidad de realizar cambios de domicilio y obtener credenciales para votar en una localidad distinta a la que residen dichas personas, se requiere al menos de la emisión de documentación falsa masiva.

En suma, los bienes jurídicos tutelados en el presente caso son el padrón electoral, así como la protección del sufragio, bienes que están relacionados con normas legales así como constitucionales.

**c. La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

La acreditación del incumplimiento de los artículos 41, base V, párrafo segundo de la *Constitución*, y 345, párrafo 1, incisos c) y d) del *COFIPE*, colma dos supuestos jurídicos: la instigación, por una parte, y el haber aportado documentación o información falsa al RFE.

**d. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas y subjetivas que concurren en el caso, como son:

1. **Modo.** En el caso a estudio, la irregularidad atribuible a los **dos** **ciudadanos denunciados** consistió en trasgredir lo establecido en los artículos 41, base V, párrafo segundo de la *Constitución*, y 345, párrafo 1, incisos c) y d) del *COFIPE*, derivado del trámite de cambio de domicilio atípico en el padrón electoral, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente, y a la inducción que llevaron a cabo respecto de ciertos ciudadanos quienes también realizaron los trámites de credenciales para votar en el estado de Quintana Roo, tal como se acredita con los medios de prueba que integran el expediente.
2. **Tiempo.** De conformidad con las constancias que obran en autos, se tiene por acreditado el incumplimiento del artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, por parte de los denunciados del **once al catorce de marzo de** **dos mil trece**.
3. **Lugar.** La irregularidad atribuible a los denunciados se presentó en los estados de **Yucatán** y **Quintana Roo.**

**e. Comisión dolosa o culposa de la falta: Intencionalidad**

Del análisis de los elementos que obran en autos se desprende que fue dolosa, por parte de la ciudadana y el ciudadano denunciados, la intención de que otros proporcionaran un domicilio en el que no residían efectivamente, a cambio de una promesa de ayuda o dádiva en efectivo o en especie; así como proporcionar por sí mismos información al *RFE* que no les correspondía; lo cual infringe lo previsto en el artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, así como los valores constitucionales consagrados en el artículo 41 de la *Constitución*, pues se advierte que persuadieron diversas personas para que acudieran a los módulos de atención ciudadana del RFE de este Instituto en el estado de Quintana Roo, a sabiendas de que dicha declaración era falsa, por lo que la comisión del ilícito fue dolosa.

Así pues, al concatenar las pruebas que obran en el expediente, a juicio de esta autoridad, se determina que sí existen elementos que permiten deducir que Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau tenían la intención de producir un daño al RFE, en dos vertientes, por haber instigado a personas a presentar documentación falsa para realizar trámites de cambio de domicilio y por que ellos, de igual forma presentaron documentación falsa para los mismos efectos.

Lo anterior, porque al haber alentado a determinados ciudadanos a llevar a cabo trámites de cambio de domicilio con información falsa, se hace patente una intención de producir una afectación mayor al padrón de electores que de forma permanente conforma este Instituto, puesto que su intención, como se dijo, era que además de ellos mismos, más ciudadanos falsearan información que se considera de vital importancia para la debida integración y autentificación del Listado Nominal y Padrón de Electores que se conforma en Yucatán y Quintana Roo.

Por todo lo anterior, esta autoridad considera que la conducta de los ciudadanos sí atentó de manera grave un bien jurídico importante que es la ***función electoral***, es decir, existen elementos que permiten suponer que los ciudadanos tuvieron la intención de lesionar intereses jurídicos, atentar contra la democracia, las elecciones o la propia función electoral.

**f. Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas**

La conducta de mérito se llevó a cabo de manera sistemática durante los días once y catorce de marzo de dos mil trece, debido a que se instigó a más de una persona para presentar documentación falsa al RFE, según se demostró anteriormente, aunado que, como ya se precisó, ellos mismos presentaron documentación información o documentación falsa al RFE al haber realizado personalmente su trámite de cambio de domicilio en Quintana Roo.

**g. Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución**

Resulta oportuno precisar que las conductas desplegadas por los dos ciudadanos denunciados estuvieron encaminadas a infringir la normativa comicial en el contexto del proceso electoral del estado de Quintana Roo, al incitar a otros para que efectuaran el cambio de domicilio de un estado a otro y al presentar información falsa al RFE con la finalidad de obtener una credencial para votar.

**II.** Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y **a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

1. Calificación de la gravedad de la infracción
2. Sanción a imponer
3. Condiciones socioeconómicas e impacto en las actividades del infractor

**a. La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

De conformidad con el análisis de los elementos objetivo y subjetivo precisados y considerando que la conducta desplegada por los dos ciudadanos denunciados consistió en **instigar a otros a proporcionar información falsa al RFE de este órgano electoral,** derivado de la tramitación de Credenciales para Votar en el estado de Quintana Roo, **y el haber proporcionado, personalmente, información falsa al RFE**, con motivo del trámite personal que realizaron de su Credencial para Votar, proporcionando un domicilio que no correspondía a su residencia habitual, lo cual implicó el incumplimiento a lo establecido en el artículo 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, en relación con lo establecido en el artículo 41, segundo párrafo, y base V de la *Constitución*, y atendiendo a las circunstancias agravantes que concurrieron en la realización de la falta, como lo es haber realizado la invitación prometiendo la entrega de un apoyo monetario o en especie, o bien, facilitado su traslado, la falta cometida debe calificarse como **grave especial**.

**b. Sanción a imponer**

La Sala Superior al resolver el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, determinó que en el presente asunto se debía incrementar la sanción impuesta a los instigadores (Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau) por las razones precisadas en los apartados que preceden. En ese sentido, en estricto acatamiento a la resolución referida se expone lo siguiente:

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el *COFIPE* confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor.

En el presente caso, las sanciones que se pueden imponer a los **ciudadanos denunciados** se encuentran especificadas en el artículo 354, numeral 1, inciso d), del *COFIPE*.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, lo cierto es que en cada caso se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Cabe precisar que existen cuatro modalidades de gravedad atendiendo al tipo de infracción, las cuales dependiendo de la intensidad de la gravedad, equivalen a imponer una sanción mayor o menor, según sea el caso, conforme al catálogo establecido en el código electoral federal.

Así, atendiendo los elementos analizados y toda vez que las conductas han sido calificadas como **grave especial**, se impone la sanción prevista en el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracción II, del *COFIPE*, consistente en **sendas multas**, pues tales medidas permitirían cumplir con la finalidad correctiva que es concientizar a los ciudadanos de la importancia del principio de legalidad y de la necesidad de contar con un Padrón Electoral confiable, como instrumento esencial para la realización de las elecciones y de la pertinencia de cumplir con las obligaciones ciudadanas establecidas en la normativa electoral, en este caso en materia registral, en aras de contribuir con la autoridad electoral para generar instrumentos integrales, auténticos y confiables.

Es de destacar que las autoridades, al momento de imponer una sanción pecuniaria, deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable atendiendo a las circunstancias específicas del caso, siendo que la única limitante para la imposición de la sanción es no sobrepasar el máximo legal, esto es, el aplicador puede graduar la multa atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, la intencionalidad, el tipo de infracción, el sujeto responsable o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad del hecho infractor.

Sirve de apoyo la tesis **VI.3o.A. J/20**[[92]](#footnote-92)emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***MULTAS. INDIVIDUALIZACIÓN DE SU MONTO,*** que establece que basta que el precepto legal en que se establezca una multa señale un mínimo y un máximo de la sanción, para que dentro de esos parámetros la autoridad la gradúe, atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que puede inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor, sin que sea necesario que en el texto mismo de la ley se aluda a tales lineamientos.

De esta manera, atendiendo a los elementos analizados, y en relación con el artículo 354, párrafo 1, inciso d), fracciones I y II, del *COFIPE*, se cuenta con facultades discrecionales para imponer una amonestación pública o una multa, y en el caso de esta última, puede imponerse hasta de quinientos días de salario mínimo general vigente para el entonces Distrito Federal, lo cual permite inferir que el mínimo aplicable como sanción pecuniaria sería un día de ese salario.

De acuerdo con lo anterior, tomando en cuenta que si bien es cierto se trata de **infracciones a la normativa electoral de carácter legal y constitucional, y** que los actos fueron calificados como **de** **gravedad especial**, también cierto es que las conductas aquí valoradas consistieron, además, en incitar a otros ciudadanos a realizar el trámite de cambio de domicilio ante el módulo del RFE del entonces IFE en Quintana Roo, a sabiendas que era una conducta ilegal.

Es decir, los hoy denunciados, conciente y premeditadamente, ofrecieron beneficios o dádivas a otros ciudadanos, con el propósito de que éstos realizaran un trámite de cambio de domicilio falso, cuyo resultado lógico y esperado, era afectar de forma trascendente los datos contenidos en el Listado Nominal de Electores y Padrón que conforma esta autoridad electoral nacional, así como de manara personal haber presentado información falsa respecto de sus registros; lo cual, evidentemente contravino seriamente el bien jurídico tutelado en la norma, consistente en mantener un padrón electoral confiable y certero, lo que impacta de manera directa en el sufragio, como se analizó en el apartado correspondiente; además de haberse demostrado un actuar con dolo respecto de la conducta que se les imputa y la intención manifiesta de transgredir las disposiciones legales y constitucionales que tienden a garantizar una conformación de padrones certeros por parte de esta autoridad.

En consecuencia, se estima que **el monto de la multa a imponer, por cada una de los dos conductas** realizadas por Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, **debe establecerse** **en el máximo** previsto en la fracción II, del inciso d), del artículo 354 del *COFIPE*, al ser evidente que la única forma de evitar la repetición de este tipo de conductas, tanto por los hoy denunciados como por otros sujetos, es estableciendo medidas ejemplares y verdaderamente cohercitivas que propicien la no actualización de actos similares a este, a fin de proteger al máximo la confiabilidad y certeza de los instrumentos que genera esta autoridad en aras de garantizar una democracia netamente confiable.

Lo anterior, es acorde con la resolución de la Sala Superior, quien mandató incrementar la sanción a los ciudadanos sancionados en la resolución INE/CG29/2018.

En efecto, al haber proporcionado información falsa al *RFE* e instigado a diversos ciudadanos para que realizaran su trámite de cambio de domicilio en Quintana Roo, a sabiendas de que no habitaban en dicha entidad federativa, se observa una sistematicidad en las conductas ilícitas realizadas por Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, con el firme propósito de alterar el padrón electoral y vulnerar los principios constitucionales y normativos de certeza y legalidad que rigen la función electoral.

Es decir, los dos ciudadanos denunciados, además de haber instigado a otros a realizar el trámite de cambio de su Credencial para Votar, de manera conciente y premeditada presentaron información falsa al RFE con el propósito de realizar un trámite de cambio de domicilio que no les correspondía, cuyo resultado lógico y esperado, era el afectar de forma trascendente los datos contenidos en el Listado Nominal de Electores y Padrón que conforma esta autoridad electoral nacional, lo cual, evidentemente contravino seriamente el bien jurídico tutelado en la norma, consistente en mantener un padrón electoral confiable y certero, lo que impacta de manera directa en el sufragio, como se analizó en el apartado correspondiente; además de haberse demostrado un actuar con dolo respecto de la conducta que se les imputa y la intención manifiesta de transgredir las disposiciones legales y constitucionales que tienden a garantizar una conformación de padrones certeros por parte de esta autoridad.

De ahí que, considerando que toda sanción debe estar dentro del límite mínimo y máximo que prevé la norma, se reitera el máximo impuesto por la conducta consistente en la instigación de personas para presentar documentación falsa al *RFE* esto es, 500 (quinientos) salarios mínimos establecidos en la fracción II, del inciso d), del artículo 354 del *COFIPE*.

Y por lo que hace a la conducta consistente en presentación de documentación falsa al RFE acreditada por parte de los denunciados que en este apartado se analiza, se impone una multa de 500 (quinientos) salarios mínimos establecidos en la fracción II, del inciso d), del artículo 354 del *COFIPE*, en lugar de la amonestación pública que se les impuso mediante la resolución INE/CG29/2018.

No pasa inadvertido, que en el apartado que precede se impuso una multa de 100 (cien) salarios mínimos a las personas que presentaron información falsa; sin embargo, se estima que la conducta desplegada por Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, se diferencia con los primeros, puesto que su dolo se originó, además, por el hecho de presentar documentación falsa, con la finalidad de vulnerar el Padrón Electoral, con efectos electorales masivos y para que un partido se viera beneficiado o perjudicado en las elecciones que en su oportunidad se llevaron a cabo en el 2013, a diferencia de quienes tienen el carácter de instigados.

En relación a lo expuesto, es importante precisar que, mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación— se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

A fin de hacer efectiva tal disposición, los artículos transitorios segundo y tercero del referido decreto señalan que todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en cualquier disposición jurídica —el *COFIPE* en el presente caso— se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización (UMA).

Ahora bien, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con base en las atribuciones que le fueron conferidas, publicó en el Diario Oficial de la Federación del diez de enero de dos mil diecinueve, el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), el cual equivale a 86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 moneda nacional), vigente a partir del primero de febrero de dos mil veinte.

Por tanto, lo procedente sería imponer **una multa de 372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), lo que equivale a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional), por cada una de las dos conductas realizadas por Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau.

Es decir, por lo que hace a la conducta consistente en instigar a ciudadanos para la presentación de documentación falsa al RFE **una multa de 372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), lo que equivale a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional); y por cuanto a la conducta consistente en presentar información falsa al RFE **una multa de 372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), lo que equivale a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional).

Dichos montos resultan igual a la cantidad a la que ascenderían quinientos días de salario mínimo diario vigente en el Distrito Federal durante el dos mil trece, año en que se produjo la infracción electoral, y se justifica ya que si bien la infracción se consideró grave especial, atendiendo a las circunstancias particulares del caso, es decir que las conductas infringieron valores legales y constitucionales como es la confiabilidad del padrón así como del sufragio y considerando que la sanción debe producir un efecto inhibitorio, es que se debe imponer, por cada una de las conductas realizas por los dos ciudadanos en comento, el máximo de la multa considerada en el *COFIPE*.

**c. Condiciones socioeconómicas e impacto en las actividades del infractor**

Para efecto de conocer la capacidad económica de los sujetos señalados como responsables de infracción a la materia electoral, que se analizan en este apartado, la autoridad instructora, a través del acuerdo de treinta de abril de dos mil dieciocho requirió, entre otros, a Juana Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, a efecto de que proporcionaran la capacidad económica y situación fiscal a ejercicios inmediatos anteriores, así como dentro del año que transcurre, apercibidos que en caso de no aportar información idónea y pertinente se resolvería conforme a las constancias que obraran en el expediente.

Asimismo, se requirió a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por conducto del Servicio de Administración Tributaria, dependiente de esa Secretaría, para que informara respecto de la información fiscal documentada dentro de los tres ejercicios fiscales inmediatos y, de ser procedente, del ejercicio fiscal dos mil dieciocho.

Al respecto, es pertinente referir que de ninguno de los dos denunciados antes referidos, se recibió información que demostrara la capacidad económica con la que cuentan para hacer frente a una posible sanción económica por parte de esta autoridad, razón por la cual se debe hacer efectivo el apercibimiento decretado y resolver respecto a la multa que en esta resolución se impone, con base en las constancias que obran en el expediente.

Así, de la información proporcionada a por la *SHCP*[[93]](#footnote-93) se advierte que, por cuanto hace a ambos ciudadanos, no se había localizado información de declaraciones presentadas a su nombre en los ejercicios fiscales 2015 a la fecha.

Los documentos referidos tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 462, numeral 2, de la LGIPE, y 22, párrafo 1, fracción I, inciso b), del Reglamento, al tratarse de documentales públicas expedidas por el Servicio de Administración Tributaria, órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

En ese sentido, por lo que respecta a las sanciones a imponerse a Juana Margarita Ucán Poot y a Miguel Arcángel Caamal Hau, como se precisó, dichos denunciados no aportaron elementos de los que esta autoridad pueda conocer sus condiciones socioeconómicas, con posterioridad a la recepción de la resolución de la Sala Superior.

En relación con esto último, debe establecerse que el requerimiento a los propios denunciados, así como el formulado al Sistema de Administración Tributaria, constituyen las acciones al alcance de la autoridad tramitadora para obtener información a partir de la cual se determine la capacidad de las personas físicas para cubrir una multa.

No obstante, que los denunciados no haya aportado información relativa a su condición económica, en modo alguno puede considerarse un elemento de convicción para establecer una sanción diferente a la capacidad económica.

Ello, pues sostener lo contrario implicaría que los denunciados podrían ser beneficiados por su conducta omisiva, lo cual iría en contra de los principios generales del derecho.

Por lo anterior, tomando en consideración, como se dijo párrafos arriba, a fin de dar cumplimiento a las disposiciones concernientes a la desindexación del Salario Mínimo, es necesario transformar las sanciones que se consideran idóneas, expresadas en salarios mínimos correspondientes al ejercicio fiscal dos mil trece, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial de quinientos días de salario mínimo general vigente en dos mil trece, multiplicado por $64.76 (sesenta y cuatro pesos con setenta y seis centavos) equivalente a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a $86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.), de lo anterior se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), calculado al segundo decimal.

De manera tal que cada una de las dos multas impuestas **a Juana Margarita Ucán Poot** equivale a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional), esto es, **372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), lo que da un total de **$64,758.61 (sesenta y cuatro mil setecientos cincuenta y ocho pesos 61/100 M.N),** equivalente a 745.38 UMAs (setecientos cuarenta y cinco punto treinta y ocho Unidades de Medida y Actualización).

Iguales sanciones aplican **para Miguel Arcángel Caamal Hau**, es decir, el importe de cada una de las dos multas que se le imponen es de $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional), esto es, **372.69** **UMAs** (trescientos setenta y dos punto sesenta y nueve Unidades de Medida y Actualización), lo que da un total de **$64,758.61 (sesenta y cuatro mil setecientos cincuenta y ocho pesos 61/100 M.N),** equivalente a 745.38 UMAs (setecientos cuarenta y cinco punto treinta y ocho Unidades de Medida y Actualización).

Finalmente, y como ya se estableció, las multas impuestas en modo alguno pueden considerarse excesivas, en razón de que, como se ha sostenido previamente, las conductas acreditadas pretendieron vulnerar uno de los pilares en los que se sustenta el andamiaje democrático de nuestro país, además de que con su actuar se vulneraron valores legales y constitucionales, consistentes en el padrón electoral y el sufragio.

No pasa inadvertido a esta autoridad, que para el caso de Juana Margarita Ucán Poot, en la resolución INE/CG29/2018, esta autoridad consideró que, si bien, en el emplazamiento tampoco aportó datos respecto de su capacidad económica se tomó en consideración información fiscal del año 2013, proporcionada por el SAT; sin embargo, se estima que las multas referidas para la ciudadana son adecuadas, en razón de que mediante acuerdo de 30 de abril de 2018, se le requirió su capacidad económica y no desahogó dicho requerimiento, no existe información fiscal más actualizada, pues así lo manifestó la autoridad hacendaria, y la resolución que por esta vía se acata de la Sala Superior, ordenó incrementar la sanción a los instigadores.

**3.3. Sanción al PRI.**

**a. El tipo de infracción**

| **Tipo de infracción** | **denominación de la infracción** | **Descripción de la Conducta** | **Disposiciones Jurídicas infringidas** |
| --- | --- | --- | --- |
| La vulneración a preceptos y principios establecidos en la *Constitución*, y en el *COFIPE*, relacionados con la integración, conformación y salvaguarda del padrón electoral, así como el derecho al sufragio efectivo. *COFIPE* | El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en la *Constitución* y el *COFIPE*, vinculado al hecho de instigar a ciudadanos por conducto de agentes del PRI a transgredir la normativa electoral al proporcionar documentación o información falsa al RFE, para alterar de forma ilegal, la información que contiene el padrón de electores que conforma y actualiza permanentemente el *INE*. | Incumplir la normativa electoral, al haber instigado a través de agentes identificados del PRI a ciertos ciudadanos para que tramitaran sus credenciales para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, quienes proporcionaron datos de un domicilio que no les correspondía | Artículos 41, párrafo segundo, base V, de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a) y u), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con lo dispuesto en el diverso345, párrafo 1, incisos c) y d) del *COFIPE*. |

**b. El bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas infringidas)**

Las disposiciones aludidas en el apartado anterior, tienen el propósito de preservar un régimen de legalidad y certeza que debe imperar en materia electoral, imponiendo a la ciudadanía, autoridades y partidos políticos por igual, la obligación de mantener actualizados, con información certera y veraz, los insumos creados y administrados por el Instituto Nacional Electoral, como es el padrón electoral y listas nominales de electores, a fin de dotar de las herramientas necesarias que permitan un sufragio efectivo y confiable.

En efecto, la existencia de un padrón electoral confiable, es un elemento esencial para dotar de credibilidad las elecciones, y que se vincula de manera directa con el derecho al voto, pues, de acuerdo con el *COFIPE*, ese derecho se ejerce por los ciudadanos que estén inscritos en el padrón electoral a través de los mecanismos establecidos, y que cuenten con una credencial para votar, dentro de las demarcaciones, salvo en los casos excepcionales, que les corresponda de acuerdo con su domicilio.

En ese sentido, la importancia de que el padrón electoral cuente con información veraz reside en el hecho de que de ese instrumento se derivan las listas nominales con los nombres de los ciudadanos que cuentan con credencial para votar y que son aptos para sufragar, de manera general, en el lugar que les corresponde.

En el caso que se estudia, el PRI conculcó las citadas disposiciones constitucionales y legales, al haberse demostrado que, a través de gente a fines a dicho instituto y con su correspondiente anuencia, instigó o incitó que un número determinado de ciudadanos, proporcionaran información falsa al *RFE*, a través de trámites de cambio de domicilio realizados en el estado de Quintana Roo, con el propósito de obtener una Credencial para Votar con Fotografía para poder sufragar en una entidad federativa que no les corresponde, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente, lo que podría vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del Padrón Electoral y, en consecuencia, el sufragio, toda vez que la Credencial para Votar es el instrumento indispensable para ejercerlo.

Además, es necesario destacar que la *Sala Superior*, en la resolución que por esta vía se acata, destacó que el padrón electoral, como insumo necesario para el cabal cumplimiento de las atribuciones y obligaciones que tiene este Instituto encomendadas, tiene una base establecida desde la propia *Constitución*, y que desde ese cuerpo normativo supremo, se establece, para su conformación y actualización constante, órganos de vigilancia integrados mayoritariamente por los partidos políticos, cuya importancia radica en que el padrón es un pilar de la estructura electoral al dotar de credibilidad a las elecciones.

En ese sentido, la relevancia que reviste al padrón electoral radica en el hecho que, de este instrumento, se extraen las listas nominales con los nombres de todos los ciudadanos que cuentan con credencial para votar; es decir, de aquellos individuos que pueden emitir su sufragio en las elecciones constitucionales que se celebran de forma periódica en el País, para la renovación de los cargos públicos en los tres órdenes de gobierno.

Por esta razón, es que el padrón electoral que conforma, administra y actualiza esta autoridad electoral nacional, está intrínsecamente vinculado con el derecho al sufragio en favor de todo ciudadano mexicano, ya que a través de este instrumento, entre otros mecanismos que ha diseñado el estado mexicano a través de sus instituciones, se garantiza el ejercicio de este derecho constitucional, el cual abona indiscutiblemente a la preservación de un estado democrático y, consecuentemente, a la obtención de la paz social que debe imperar en México; de ahí, la importancia de que el *INE*, garantice a toda costa, que en la conformación de este insumo, no se proporcionen datos falsos.

Por esta razón, a infracción consistente en proporcionar datos o información falsa al *RFE*, vulnera valores constitucionales relativos a la protección del padrón electoral, y al sufragio.

Por otra parte, debe tenerse presente que el segundo párrafo del artículo 41 de la *Constitución,* establece que el poder público se deberá renovar a través de elecciones libres, auténticas y periódicas.

En ese sentido, la infracción consistente en incitar a diversos ciudadanos a que proporcionen datos o información falsa al RFE prevista en el artículo 345 párrafo 1 inciso c), afecta al valor fundamental del sufragio que se desprende del artículo 41, segundo párrafo de la *Constitución*, pues en éste se establece el mandato de que el poder público se renueve mediante elecciones libres, auténticas y periódicas.

Así, de conformidad con lo establecido en los párrafos que preceden y las consideraciones vertidas por la *Sala Superior,* al respecto, en su resolución que hoy se cumple, la autenticidad de las elecciones se vincula con el padrón electoral, pues con él se genera certeza respecto de la identificación de las personas que están legitimados para emitir su voto y así elegir a las personas que les van a gobernar.

De tal suerte que, la alteración a través de información falsa, con la finalidad de que en una elección personas participen sin estar legitimadas al residir en una localidad distinta a la de la elección, repercute en la autenticidad de los procesos electorales.

Así pues, de conformidad con lo expuesto por la jurisdicción en su sentencia SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2019 acumulados, con la alteración al padrón electoral, a través de estrategias de cambio de domicilio de un grupo numeroso de personas de un municipio o una entidad a otro, se producen efectos en contra de la integridad electoral, a saber:

* Merma la confiabilidad de los procesos y los resultados electorales, tanto de las instituciones que organizan las elecciones como su resultado, lo cual incide en la aceptación del gobierno electo y su gobernabilidad.
* Afecta la decisión del voto, ya que las personas que son instigadas tienden a estar en una situación de pobreza o de vulnerabilidad, quienes votan más que por una propuesta electoral por la motivación de promesas de empleo o beneficio material.
* Se evidencian prácticas de corrupción ya que para movilizar a personas con la finalidad de realizar cambios de domicilio y obtener credenciales para votar en una localidad distinta a la que residen dichas personas, se requiere al menos de la emisión de documentación falsa masiva.

En el caso, los dispositivos señalados se conculcaron con la conducta del *PRI*, entidad de interés público reconocido desde la propia *Constitución*, ya que como quedó establecido en el apartado correspondiente, fue responsable directo al haber instigado o incitado a través de agentes que actuaron en su nombre, y que se identificaron con dicho partido político, a que otros proporcionaran información falsa al *RFE*, en virtud de los trámites de cambio de domicilio realizados en el estado de Quintana Roo, con el propósito de obtener la Credencial para Votar con Fotografía, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente, lo que pudo vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del padrón electoral y, en consecuencia, el sufragio libre y efectivo.

Lo anterior, si se toma en cuenta que la Credencial para Votar es el instrumento indispensable para ejercerlo, lo que, como se dijo, son valores además de legales, constitucionales.

Finalmente, debe tenerse presente que los partidos políticos, en su calidad de entidades de interés público, tienen como función primordial, en términos de lo dispuesto en el artículo 41 de la *Constitución*, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan, mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo. Por ello, deben velar porque el cumplimiento a este mandato se dé, indefectiblemente, dentro del marco de la legalidad, es decir, mediante acciones que encuentren cobijo en el marco normativo vigente, y no, mediante conductas fraudulentas y alejadas de cualquier principio rector de la materia, que lejos de promover los fines antes precisados, los contravengan directamente, como ocurre en el caso bajo análisis.

**c. La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

La vulneración por parte del PRI, de los artículos 41, base V, párrafo segundo de la *Constitución*, 38, párrafo 1, incisos a) y u); 342, párrafo 1, incisos a) y n) y 345, párrafo 1, incisos c) y d) del *COFIPE*, solo colma una sola infracción, que consiste, de conformidad con lo resuelto por la Sala Superior, **en su responsabilidad directa por haber instigado a diversos ciudadanos, a través de agentes que actuaron a su nombre, a realizar trámites de credenciales en el estado de Quintana Roo, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente,** tal como se acredita con los medios de prueba que integran el expediente; de ahí que se estime que la conducta pueda considerarse singular.

**d. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Para llevar a cabo la individualización de la sanción, es necesario que la conducta se valore de manera conjunta, analizando las circunstancias objetivas y subjetivas que concurrieron al hecho infractor que se atribuye, a saber:

**A) Modo.** En el caso en estudio, la irregularidad atribuible al PRI consistió en la transgresión a lo establecido en los artículos 41, Base V, párrafo segundo de la *Constitución*, en relación con los diversos 38, párrafo 1, incisos a) y u), 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, toda vez que se demostró su responsabilidad directa derivada de la detección por parte de la autoridad electoral, de diversos trámites de cambios de domicilio atípicos con motivo de la instigación que previamente que llevó a cabo ese instituto político a través de agentes para que un número determinado de ciudadanos realizaran trámites de credenciales para votar con fotografía en el estado de Quintana Roo, proporcionando un domicilio donde no residían efectivamente. L anterior, de conformidad con lo resuelto por la Sala Superior en el expediente SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018, acumulados.

**B) Tiempo.** De conformidad con las constancias que obran en autos, se tiene por acreditada la transgresión a los artículos 41, base V, párrafo segundo de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a) y u), 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con el diverso 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, *Constitución* del 6 de noviembre de 2012 al 15 de marzo de 2013, en el marco del proceso electoral local en Quintana Roo a celebrarse en ese año.

**C) Lugar.** La irregularidad atribuible al PRI se presentó en los estados de **Yucatán** y **Quintana Roo.**

**e. Comisión dolosa o culposa de la falta: Intencionalidad**

Del análisis de los elementos que obran en autos así como lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación que por esta vía se cumple, se desprende que la conducta del PRI fue **dolosa**.

Esto es así, pues se acreditó que agentes que actuaron a nombre de ese instituto político, de forma intencional instigaron o incitaron a que otros ciudadanos proporcionaran un domicilio en el que no residían efectivamente, a cambio de una promesa de ayuda o dádiva en efectivo o en especie, con la intención de alterar artificiosamente la información contenida en el padrón electoral, específicamente en el estado de Quintana Roo, con fines electorales.

Así, al concatenar las pruebas que obran en el expediente, a juicio de quien resuelve, y siguiendo los párametros establecidos por la jurisdicción al respecto en la resolución que hoy se cumple, se concluye que existen elementos que permiten deducir que el PRI, a través de personas que actuaron en su nombre, tuvieron la intención de producir un daño al RFE, al alterar de manera ficticia y con base en documentación falsa, un insumo necesario y de vital importancia para el fortalecimiento de la democracia como lo es el Padrón Electoral, en perjuicio de los principios que rigen la materia electoral, así como los fines propios que deben observar los partidos políticos como lo es, el promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, entre otros.

Lo anterior, porque al haber alentado a determinados ciudadanos a llevar a cabo trámites de cambio de domicilio con información falsa, se hace patente una intención de producir una afectación mayor al padrón de electores, el cual, de forma permanente conforma este Instituto, puesto que su intención, como se dijo, era que además de ellos mismos, más ciudadanos falsearan información que se considera de vital importancia para la debida integración y autentificación del Listado Nominal y Padrón de Electores que se conforma en Yucatán y Quintana Roo.

Por todo lo anterior, esta autoridad considera que la conducta realizada por el PRI, a través de sus agentes, atentó de manera grave un bien jurídico importante, que es la ***función electoral***, es decir, existen elementos que permiten suponer que el partido político tuvo la intención de lesionar intereses jurídicos públicos como es el atentar contra la democracia, las elecciones, así como la propia función electoral que esta autoridad tiene encomendada.

**f. Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas**

La conducta de mérito se llevó a cabo de manera sistemática durante los días 6 de noviembre de 2012 al 15 de marzo de 2013, en el marco del proceso electoral local en Quintana Roo, ya que se instigó a nombre del PRI a más de una persona para presentar documentación falsa al RFE; de ahí que se estime que sí existió sistematicidad en los actos ilegales que se le atribuyen.

**g. Las condiciones externas (contexto fáctico) y los medios de ejecución**

Resulta oportuno precisar que la conducta desplegada por el PRI a través de agentes que actuaron en su nombre, estuvo encaminada a infringir la normativa comicial en el contexto del proceso electoral del estado de Quintana Roo, al incitar a otros para que efectuaran el cambio de domicilio de un estado a otro.

**II.** Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y **a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

1. Calificación de la gravedad de la infracción
2. Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción
3. Sanción a imponer
4. Condiciones socioeconómicas e impacto en las actividades del infractor

**a. La calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

De conformidad con el análisis de los elementos objetivo y subjetivo precisados y considerando que:

* La conducta desplegada por el partido político denunciado consistió en **instigar, a través de agentes que actuaron a su nombre, a otros a proporcionar información falsa al RFE de este órgano electoral,** derivado de la tramitación de Credenciales para Votar en el estado de Quintana Roo, quienes proporcionaron un domicilio que no correspondía a su residencia habitual;
* Que ello implicó el incumplimiento a lo establecido en los principios establecidos en el artículo 41, base V, párrafo segundo de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a) y u), 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con el diverso 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*.
* Que para la comisión de esa conducta, se observó la promesa de entrega de un apoyo monetario o en especie, o bien, la facilitación del traslado masivo de ciudadanos;
* Qe los trámites irregulares de cambios de domicilio se realizaron en el marco del proceso electoral en Quintana Roo en los años 2012 y 2013;

Esta autoridad estima que la falta demostrada debe calificarse como **grave especial**.

**b.** **Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción**

De las constancias que obran en el expediente, no se advierte dato o elemento alguno que hagan suponer a esta autoridad, que las conductas infractoras que aquí se estudian tuviesen algún beneficio cuantificable en favor del partido político incoado.

**c. Sanción a imponer**

Para determinar el tipo de sanción a imponer debe recordarse que el *COFIPE* confiere a la autoridad electoral arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor.

En el presente caso, las sanciones que se pueden imponer al PRI se encuentran especificadas en el artículo 354, párrafo 1, inciso a), fracciones I, II y III, del *COFIPE*.

Es importante destacar, que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones análogas en el futuro, no menos cierto es que en cada caso, debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas en que ocurrieron las conductas infractoras, a efecto de que las sanciones que se impongan no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales, o por el contrario, insignificantes o irrisorias frente a la gravedad de la conducta que se sanciona.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar, a su arbitrio, las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad; máxime si se toma en cuenta que el *COFIPE* no prevé de forma pormenorizada y casuística, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las condiciones genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea esta autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Resulta aplicable la tesis XXVIII/2003 emitida por la Sala Superior, de rubro **SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 354, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, las sanciones aplicables a los partidos políticos, son las siguientes:

1. *Con amonestación pública;*
2. ***Con*** *multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;*
3. *Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;*

*…*

Como se desprende del citado artículo, el legislador previó diversas hipótesis de sanción a imponer a los partidos políticos por infracciones a la normatividad electoral.

Así, al momento de imponer una sanción pecuniaria, las autoridades deben respetar los límites que la ley aplicable establezca al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejándose al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable. Por otra parte, se deberán expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado, valoración en la que la autoridad deberá atender, tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad de aquella.

En ese sentido, esta autoridad únicamente tiene como restricción al momento de determinar la imposición de sanciones económicas, el observar que la pena a imponer no exceda el máximo establecido en la citada disposición, quedando a su arbitrio fijar el monto de la sanción, obviamente bajo un parámetro de objetividad respecto de su decisión.

Una vez precisado lo anterior, procede determinar la sanción que corresponde imponer al PRI por haber instigado, a través de agentes a su nombre, a otros a proporcionar información falsa al *RFE* de este órgano electoral, derivado de la tramitación de Credenciales para Votar en el estado de Quintana Roo, quienes proporcionaron un domicilio que no correspondía a su residencia habitual, lo cual implicó el incumplimiento a lo establecido en los artículos 41, segundo párrafo, base V, de la *Constitución*; 38, párrafo 1, incisos a) y u); 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con el diverso 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*.

De este modo, tomando en consideración las particularidades del caso, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 354, párrafo 1, inciso a), fracciones I y II, consistentes en amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo, no son aptas para satisfacer los propósitos de sanción ejemplar y disuasorios, en atención a que la conducta implicó una violación directa a normas y principios constitucionales y legales de gran trascendencia [artículo 41, segundo párrafo base V, de la *Constitución*, y 38, párrafo 1, incisos a) y u), 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con los artículos 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*] y al bien jurídico tutelado (confiabilidad del padrón electoral y sufragio libre y efectivo).

Esto es así, en atención a que la conducta fue calificada como grave especial, de comisión dolosa, con vulneraciones sistemáticas a la normativa constitucional y legal, por lo que se estima que **tuvo una trascendencia mayúscula, si se toma en cuenta que la infracción demostrada** -haber instigado a través de agentes que actuaron a su nombre a diversos ciudadanos para realizar trámites de cambio de domicilio con información falsa - **recayó precisamente sobre el debido resguardo y confiabilidad de padrón electoral así como en la autenticidad de las elecciones, lo que podría vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del padrón electoral y, en consecuencia, del sufragio, toda vez que la Credencial para Votar es el instrumento indispensable para ejercerlo, lo que, como se dijo son valores además de legales, constitucionales.**

Con base en ello, se concluye que la irregularidad no se circunscribió únicamente en vulnerar una norma legal, consistente en haber instigado a través de agentes a personas a presentar información falsa al RFE, sino que también implicó una violación al artículo 41 segundo párrafo, base V, de la *Constitución*, además de que se **transgredieron los principios de confiabilidad del padrón electoral y por ende, de la efectividad propia del sufragio, de una manera sistemática.**

Asimismo, es importante tomar en cuenta, para el caso concreto, el número de personas respecto de las cuales se demostró que fueron instigadas para realizar un trámite de cambio de domicilio, presentando para ello información falsa, mismo que ascendió a 465 ciudadanos, lo cuales se encuentran enlistadas en el considerando SEGUNDO, apartado 1.1. de esta resolución, con la salvedad de Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, ya que estos fueron considerados como sujetos instigadores, según se explicó anteriormente.

Luego entonces, para los efectos de la imposición de la sanción, como se ha afirmado a lo largo de la presente resolución, deberá tomarse en cuenta que la comisión de la falta estudiada, fue calificada de acción, de intencionalidad dolosa y su realización fue de manera sistemática, además de que su consumación **implicó una violación directa a las previsiones y principios contenidos en el artículo 41, segundo párrafo, base V, de la *Constitución*, así como los diversos** 38, párrafo 1, incisos a) y u), 342, párrafo 1, incisos a) y n), en relación con el numeral 345, párrafo 1, incisos c) y d), del *COFIPE*, los cuales, tienden a preservar un régimen de legalidad en el cumplimiento de la normativa electoral, y de protección a los instrumentos creados para garantizar el sufragio ciudadano en las elecciones periódicas del país, para la renovación de los cargos públicos, como es el padrón electoral.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PRI*, consistentes en instigar a un número determinado de ciudadanos a proporcionar información falsa al RFE, con el propósito de alterar el padrón electoral, se justifica la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE,* el cual se encuentra replicado en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE,* consistente en una **MULTA** **unitaria en individual por cada persona sobre quienes se cometió la falta acreditada,** toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político, resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecieron en la consumación de la falta demostrada, en específico, **que la misma no se constriñó, a la presentación de documentación falsa por una sola persona, sino que se demostró que dicha conducta se repitió en 465 ocasiones,** la individualización de la sanción a aplicarse deberá ser proporcional al número de ciudadanos y ciudadanas en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas del instituto político, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad deberá determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodearon la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales se arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

Aunado a ello, y para los anteriores efectos, deben tenerse presente los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis relevante **XXVIII/2003,**[[94]](#footnote-94) de rubro y texto siguientes:

***SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.-*** *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Así pues, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **quinientos treinta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (hoy Ciudad de México) al *PRI*, **por cada una de las 465 personas que presentaron información falsa al *RFE*** con motivo de haber sido instigadas por dicho partido político.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIPE,* que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con la dictaminación por parte de la autoridad electoral de presentación de documentación falsa, es decir 2013, por cuanto a cada una de las personas que realizaron la conducta irregular, arrojan lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***PRI*** | | | |
| **Total de personas** | **Salario mínimo** | **Multa en SM** | **Sanción a imponer por persona** |
| **2013** | | | |
| **465** | 64.76 | 532 | $34,452.32 |

En relación con lo expuesto, es importante precisar que, mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis en el Diario Oficial de la Federación— se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

A fin de hacer efectiva tal disposición, los artículos transitorios segundo y tercero del referido decreto señalan que todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en cualquier disposición jurídica —el *COFIPE* en el presente caso— se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización (UMA).

Ahora bien, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, con base en las atribuciones que le fueron conferidas, publicó en el Diario Oficial de la Federación del diez de enero de dos mil diecinueve, el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA), el cual equivale a 86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 moneda nacional), vigente a partir del primero de febrero de dos mil veinte.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (quinientos treinta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en 2013), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso a $86.88 (ochenta y seis pesos 88/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

| **No** | **Número de personas** | **Año de hechos denunciados** | **Multa impuesta en SMGV** | **Valor SMGV** | **Valor UMA vigente** | **Sanción en UMAS**  **(A\*B)/C**[[95]](#footnote-95) | **SANCIÓN A IMPONER**  **(C\*D)**[[96]](#footnote-96) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **B** | **C** | **D** |
| **1** | 465 | 2013 | 532 | 64.76 | $86.88 | 396.55 | **$34,452.26** |
| **TOTAL** | | | | | | **$16’020,300.90** | |

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

**d. Condiciones socioeconómicas del infractor**

Al respecto, es menester precisar que en concordancia con las razones esenciales de la Jurisprudencia 29/2009, emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro *PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTÁ FACULTADA PARA RECABAR PRUEBAS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL SANCIONADO,* así como en las consideraciones sostenidas por dicho órgano jurisdiccional al resolver los recursos de apelación identificados con la claves SUP-RAP-272/2009, SUP-RAP-279/2009, SUP-RAP-285/2009 y SUP-RAP-286/2009, se realizaron las diligencias necesarias, idóneas y oportunas, a fin de allegarse de la información correspondiente a la capacidad económica de los sujetos denunciados, pues dicho elemento debe tomarse en cuenta al momento de imponer las sanciones correspondientes.

Sobre este punto, debe considerarse que el PRI cuenta con capacidad económica suficiente con base en lo siguiente:

Mediante Acuerdo INE/CG348/2020, emitido por el Consejo General del INE, al citado instituto político se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2020, un total de $856,063,020 (ochocientos cincuenta y seis millones sesenta y tres mil veinte pesos 00/100 m.n.), cantidad que mensualmente corresponde a un importe de $71,338,585 (setenta y un millones trescientos treinta y ocho mil quinientos ochenta y cinco pesos 00/100 M.N.), cantidad que resulta de dividir el monto anual del financiamiento público para actividades ordinarias entre doce ministraciones mensuales lo cual se vio ajustado por el acuerdo INE/CG286/2020, por lo que el financiamiento anual se redujo a $850,543,357 (ochocientos cincuenta millones quinientos cuarenta y tres mil trescientos cincuenta y siete pesos).

Asimismo, conforme a lo informado mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/6953/2020, las reducciones correspondientes a las sanciones impuestas al PRI corresponden a un total de $3,798,751.00 (tres millones setecientos noventa y ocho mil setecientos cincuenta y un pesos 00/100 M.N).

En ese sentido, tomando en consideración que el monto de la sanción impuesta en el presente procedimiento se fijó en la suma de **$16’020,300.90(dieciséis millones veinte mil trescientos pesos 90/100 M.N.)**, el cual es el resultado de sumar 465 veces $34,452.26 (treinta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y dos pesos 26/100 M.N.) correspondientes a la multa unitaria por cada persona instigada, y que en el mes de septiembre de este año, al *PRI* le correspondió la cantidad de $69,958,594 (sesenta y nueve millones novecientos cincuenta y ocho mil quinientos noventa y cuatro pesos 00/100 M.N.), menos el importe correspondiente a multas y sanciones, un total de $66,159,843.00 (sesenta y seis millones ciento cincuenta y nueve mil ochocientos cuarenta y tres pesos 00/100 M.N.), no se estima que sea de carácter gravoso, ya que corresponde al 24.21% (veinticuatro punto veintiuno) de la ministración mensual y el 1.8% (uno punto ocho) de la ministración correspondiente al 2020.

De la misma forma, la sanción se encuentra dentro de los límites constitucionales y legales permitidos, toda vez que no resulta excesiva porque, en concepto de este Consejo General, no es desproporcionada a las posibilidades económicas del infractor en relación a la gravedad del ilícito y no se propasa o va más adelante de lo lícito y lo razonable.

1. **Impacto en las actividades del infractor.**

Lo razonado en el apartado anterior, en concepto de esta autoridad, de ninguna manera genera un impacto sustancial o pernicioso en las actividades ordinarias del infractor que le impidan, de manera clara y evidente, continuar desarrollando sus actividades y cumpliendo con los fines que constitucional y legalmente tiene asignados.

Lo anterior se considera así, pues el instituto político denunciado además del financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes en el año dos mil veinte, también está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, a través de financiamiento por militancia, de simpatizantes, autofinanciamiento y financiamiento por rendimientos financieros, con los límites y restricciones que prevé la *Constitución* y las Leyes Electorales.

**TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.** A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución* Política de los Estados Unidos Mexicanos, se precisa que la presente determinación es impugnable a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente

**RESOLUCIÓN**

**PRIMERO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a los ciudadanos que se enlistan a continuación una sanción consistente en una multa de **74.53 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $6,475.16 (seis mil cuatroscientos setenta y cinco pesos 16/100 moneda nacional), pagaderos a partir del mes siguiente a aquel en que haya finalizado el plazo para interponer recurso en contra de esta resolución o, si es recurrida, del mes siguiente a aquel en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notifique la sentencia por la que resolviera el recurso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 11. AGUILAR MENDOZA MIGUEL JOSÉ |
| 2 | 13. AGUILAR RIVERO CHRISTIAN EUGENIO |
| 3 | 24. ALCOCER CORONADO LUCIO ARIEL |
| 4 | 86. CANTO PUCH EDGAR GILBERTO |
| 5 | 96. CARVAJAL MOO JORGE ALBERTO |
| 6 | 104. CASTRO OSORIO RICARDO RAFAEL |
| 7 | 122. CERVERA CANTO JULIO CÉSAR |
| 8 | 164. DÍAZ SOSA LETICIA MAGALI |
| 9 | 185. ESCALANTE TAMAYO WILBERT DE JESÚS |
| 10 | 249. LÓPEZ GÓNGORA SILVIA ESTHER |
| 11 | 250. LÓPEZ SOLÍS IVÁN JESÚS |
| 12 | 290. MENDOZA VIVAS GEMA LUCELY |
| 13 | 294. MONFORTE RODRÍGUEZ RICARDO ARIEL |
| 14 | 323. OSORIO ROSADO FREDDY EMILIANO |
| 15 | 339. PECH DZIB JOSÉ LUIS |
| 16 | 347. PÉREZ GÓMEZ JULIO ALEJANDRO |
| 17 | 383. RIVERO ROSADO NARCEDALIA ISABEL |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numerales 1.1 y 1.2, de la presente resolución.

**SEGUNDO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a los ciudadanos que se enlistan a continuación una sanción consistente en una multa de **37.26 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $3,237.14 (tres mil doscientos treinta y siete pesos 14/100 M.N.) pagaderos a partir del mes siguiente a aquel en que haya finalizado el plazo para interponer recurso en contra de esta resolución o, si es recurrida, del mes siguiente a aquel en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notifique la sentencia por la que resolviera el recurso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 60. BURGOS KANTUN JOSÉ CRESCENCIO |
| 2 | 103. CASTRO OSORIO LEYDI GUADALUPE |
| 3 | 204. GÓMEZ SÁNCHEZ JOSÉ RAFAEL |
| 4 | 214. GUTIÉRREZ TEJERO PEDRO GUADALUPE |
| 5 | 384. RIVERO ZAPATA PAMELA PATRICIA |
| 6 | 399. SÁNCHEZ UITZIL MARÍA JUVENTINA |
| 7 | 401. SANTOYO FERNÁNDEZ ADOLFO |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 2, de la presente resolución.

**TERCERO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a los ciudadanos que se enlistan a continuación una sanción consistente en una multa de **18.63 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $1618.57 (mil seiscientos dieciocho pesos 57/100 M.N.)pagaderos a partir del mes siguiente a aquel en que haya finalizado el plazo para interponer recurso en contra de esta resolución o, si es recurrida, del mes siguiente a aquel en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notifique la sentencia por la que resolviera el recurso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 12. AGUILAR PÉREZ JOSÉ |
| 2 | 37. ARCEO MENESES JOSÉ ARIEL |
| 3 | 56. BOJORQUEZ MENDOZA RUBÍ DEL CARMEN |
| 4 | 72. CABRERA MEDINA JESÚS FILIBERTO |
| 5 | 99. CASTILLO BOJORQUEZ JUAN MIGUEL CRISTÓBAL |
| 6 | 105. CASTRO REYES ADOLIA GUADALUPE |
| 7 | 109. CAUICH RAMAYO NEFI ENRIQUE |
| 8 | 123. CERVERA VILLANUEVA JULIO CÉSAR |
| 9 | 136. CHAY CHUC LAURO DAVID |
| 10 | 180. DZUL CIAU JULIO LIZANDRO |
| 11 | 233. KINIL MAGAÑA LUIS ÁNGEL |
| 12 | 239. KUYOC KUMUL MARIO ALBERTO |
| 13 | 245. LOPE PERAZA ERICK ANTONIO |
| 14 | 247. LÓPEZ BALAM JOSÉ ANTONIO |
| 15 | 251. LORIA GÓMEZ ANTONIA MAGALY |
| 16 | 262. MARTÍNEZ MEDINA JESÚS IGNACIO |
| 17 | 277. MEDINA GÓMEZ GUADALUPE |
| 18 | 312. NOH POOL FRANCISCO JAVIER |
| 19 | 314. NOH SANTANA JAVIER EMMANUEL |
| 20 | 367. PUC CANCHE RICARDO ISRAEL |
| 21 | 380. RIVERA DÍAZ LETICIA IVETTE |
| 22 | 409. TEC CETZ URIEL ESAU |
| 23 | 426. TURRIZA MEDINA DIDIER MANUEL |
| 24 | 443. UCH BALAM JULIANA |
| 25 | 457. VEGA AYALA ELBERT RENÉ |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 3, de la presente resolución.

**CUARTO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a los ciudadanos que se enlistan a continuación una sanción consistente en una multa de **9.31 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $808.85 (ochocientos ocho pesos 85/100 M.N.) pagaderos a partir del mes siguiente a aquel en que haya finalizado el plazo para interponer recurso en contra de esta resolución o, si es recurrida, del mes siguiente a aquel en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notifique la sentencia por la que resolviera el recurso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 27. ALCOCER MEDINA REINA ISABEL |
| 2 | 28. ALCOCER SERRANO JACINTO ALEJANDRO |
| 3 | 31. ÁLVAREZ ZAVALA MARÍA HORTENSIA |
| 4 | 33. ARANDA MARFIL DEISY YOLMERY |
| 5 | 40. AY POOL FABIOLA ISABELINA |
| 6 | 46. BALAM POOL LISSIE GUADALUPE |
| 7 | 47. BALAM TZIU NORMA BEATRIZ |
| 8 | 52. BATUN TEC FILIBERTO |
| 9 | 61. CAAMAL AKE REYES LEONARDO |
| 10 | 75. CANCHE CANUL MARÍA BEATRIZ |
| 11 | 77. CANCHE CERVERA GERMÁN PETRONILO |
| 12 | 81. CANCHE FERNÁNDEZ EDGARDO |
| 13 | 98. CASTILLO AGUILAR EDEL EDEBEUDY |
| 14 | 101. CASTILLO GUERRERO WILBERTH RODOLFO |
| 15 | 112. CEME CETZAL JOSÉ ALFONSO |
| 16 | 114. CEN BATUN ESEQUIEL |
| 17 | 124. CETZ RODRÍGUEZ JOSÉ JUAN |
| 18 | 139. CHI CANUL MARICRUZ |
| 19 | 158. CUPUL CAB LAURA GUADALUPE |
| 20 | 163. DE LA CRUZ TZEK CEN RUSMEL MARÍA |
| 21 | 170. DZIB PAT MARCO ANTONIO |
| 22 | 184. ELISEA ALONSO MARÍA GUADALUPE |
| 23 | 187. ESPADAS AGUILAR JAVIER LAMBERTO |
| 24 | 189. ESTRADA GARCÍA JOSÉ ANTONIO |
| 25 | 191. ESTRELLA HAU DALIA GUADALUPE |
| 26 | 197. GARCÍA DELGADO MANUEL ANTONIO |
| 27 | 199. GARMA AGUILAR MARTIN GONZALO |
| 28 | 200. GARRIDO DÍAZ LUIS ANTONIO |
| 29 | 206. GÓNGORA CASTILLO LUIS HUMBERTO |
| 30 | 222. HERRERA DZIB ANA IRLANDA |
| 31 | 265. MAURY SÁNCHEZ GRETTY CONCEPCIÓN |
| 32 | 266. MAY CANUL PEDRO JESÚS |
| 33 | 269. MAY HAU JOSÉ NICOLÁS |
| 34 | 285. MENDIBURU HEREDIA CÉSAR GABRIEL |
| 35 | 293. MONFORTE RODRÍGUEZ EDUARDO OMAR |
| 36 | 299. MOO PAT REYNALDO |
| 37 | 311. NOH MAY JUAN BAUTISTA |
| 38 | 317. NÚÑEZ DZUL WENDY |
| 39 | 319. ORTIZ ÁLVAREZ FERNELLY ASUNCIÓN |
| 40 | 322. OSORIO ORTEGA OSCAR BARTOLO |
| 41 | 326. OVIEDO VENEGAS GABRIELA |
| 42 | 332. PAT ABAN FLOR MARÍA |
| 43 | 334. PAT GÓMEZ FERNEL RENEL |
| 44 | 352. POMOL CEN MAYRA YAZMIN |
| 45 | 355. POOL NOH MARÍA LUCIANA |
| 46 | 369. PUC COCOM JOSÉ MANUEL |
| 47 | 371. PUC SANTOYO MIGUEL ANTONIO |
| 48 | 376. RAMÍREZ JIMÉNEZ MARÍA DEL CARMEN |
| 49 | 381. RIVERA VÁZQUEZ JOSUÉ |
| 50 | 390. ROSADO LOEZA RENÉ BALTAZAR |
| 51 | 392. ROSADO TAMAYO MARTÍN ELÍAS |
| 52 | 398. SÁNCHEZ UITZIL CARLOS RAFAEL |
| 53 | 403. SOSA DÍAZ JOSÉ LIBRADO |
| 54 | 408. TEC CETZ JHONATAN |
| 55 | 412. TEC POOT MARGARITA |
| 56 | 414. TEC UITZIL VICENTE |
| 57 | 425. TURRIZA CHAN LUIS ALEJANDRO |
| 58 | 428. TUZ CEBALLOS KARINA CONCEPCIÓN |
| 59 | 430. TUZ HAU MOISÉS |
| 60 | 445. UICAB CANCHE JACINTO |
| 61 | 449. UITZIL AY LUIS ÁNGEL |
| 62 | 450. UITZIL KUMUL GASPAR ALEJANDRO |
| 63 | 458. VIDAL CAAMAL LANDI |
| 64 | 466. ZAPATA CHACÓN JOSÉ FRANCISCO |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 4.1, de la presente resolución.

Así como a los siguientes ciudadanos:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 10. AGUILAR GONZÁLEZ MAURY DEL CARMEN |
| 2 | 36. ARCEO MANZANERO LORENZO ANTONIO |
| 3 | 67. CAAMAL POOL JUANA MARÍA |
| 4 | 80. CANCHE FERNÁNDEZ COSME DAMIÁN |
| 5 | 142. CHIM LÓPEZ MARIO EULOGIO |
| 6 | 143. CHIMAL TUN THELMA |
| 7 | 178. DZUL CANUL JUAN DE DIOS |
| 8 | 193. FERNÁNDEZ ARZAPALO JAVIER ISAAC |
| 9 | 209. GRANADOS ENCALADA ALEJANDRO |
| 10 | 338. PECH BALAM MATILDE |
| 11 | 370. PUC OY ADALBERTO |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 4.2, de la presente resolución.

**QUINTO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a los ciudadanos que se enlistan a continuación una sanción consistente en una multa de **4.65 Unidades de Medida y Actualización;** lo que equivale a $403.99 (cuatrocientos tres pesos 99/100 M.N.) pagaderos a partir del mes siguiente a aquel en que haya finalizado el plazo para interponer recurso en contra de esta resolución o, si es recurrida, del mes siguiente a aquel en que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación notifique la sentencia por la que resolviera el recurso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 1. ABAN MAY AMADO |
| 2 | 15. AGUILAR ROSADO JESÚS ANDRÉS |
| 3 | 18. AKE YAH LOURDES BEATRIZ |
| 4 | 20. ALAMILLA CUPUL JUAN DIEGO |
| 5 | 23. ALBORNOZ MEDINA MARÍA DEL SOCORRO |
| 6 | 25. ALCOCER FERNÁNDEZ ANDRÉS NIVARDO |
| 7 | 26. ALCOCER FERNÁNDEZ SILVIA LORENA |
| 8 | 34. ARCEO CHAN RENÉ FORTUNATO |
| 9 | 35. ARCEO CHAN REYES SALVADOR |
| 10 | 44. BALAM LOZANO JORGE |
| 11 | 48. BALAM UCH MARÍA CANDELARIA |
| 12 | 49. BARRERO MEDINA MANUEL JESÚS |
| 13 | 68. CAAMAL POOT EMILIO |
| 14 | 85. CANO POOT GRETTY GRISELDA |
| 15 | 92. CANUL KAUIL FACUNDO |
| 16 | 93. CANUL NAUAT TOMAS |
| 17 | 100. CASTILLO BRAGA JOSÉ BALTAZAR |
| 18 | 106. CASTRO TUN MANUEL ALBERTO |
| 19 | 107. CAUICH COCOM LUIS FERNANDO |
| 20 | 110. CEBALLOS MARTÍNEZ ADRIEL EDUARDO |
| 21 | 132. CHAN RODRÍGUEZ JOSÉ MANUEL |
| 22 | 140. CHI TUZ ROSAURA GUADALUPE |
| 23 | 144. CHUY GÓMEZ EDDY |
| 24 | 145. COB TEJERO MARCO ANTONIO |
| 25 | 166. DUARTE SÁNCHEZ GERARDO DANIEL |
| 26 | 167. DZIB CAAMAL VICENTE |
| 27 | 181. DZUL DZUL EBER EZEQUIEL |
| 28 | 195. FRANCISCO ANTONIO FAUSTO |
| 29 | 213. GUTIÉRREZ PIÑA EDUARDO |
| 30 | 220. HERNÁNDEZ XIU FRANCISCO EDUARDO |
| 31 | 221. HERRERA DZIB ALONDRA DE JESÚS |
| 32 | 226. HUCHIM LOZANO MIGUEL ÁNGEL |
| 33 | 227. HUCHIM MÉNDEZ REINA CANDELARIA |
| 34 | 229. ITZA KU CINTHIA ALEJANDRA |
| 35 | 232. KAUIL CANO ALBERTO ÁNGEL |
| 36 | 241. KUYOC NOH FRANCISCO JESÚS |
| 37 | 242. LEÓN DÍAZ MAGALY DEL ROSARIO |
| 38 | 253. LORIA MEDINA JESÚS ATOCHA |
| 39 | 255. LOZANO MARTÍNEZ ROSA |
| 40 | 261. MARTÍNEZ GARCÍA TEÓFILA BERNARDETTE |
| 41 | 273. MAY Y TUN JOSEFA |
| 42 | 288. MENDOZA MENDOZA VÍCTOR MANUEL |
| 43 | 297. MOO CHAN JOSÉ CARLOS |
| 44 | 298. MOO MOO CARLOS JAVIER |
| 45 | 316. NOVELO PAT JORGE ALEJANDRO |
| 46 | 320. ORTIZ AVILÉS OSCAR ENRIQUE |
| 47 | 325. OSORIO Y GUTIÉRREZ LEYDI GUADALUPE |
| 48 | 343. PENICHE LOZANO GABRIELA DEL CARMEN |
| 49 | 345. PÉREZ ÁVILA ÁNGEL DE LA CRUZ |
| 50 | 360. POOT DZIB MARÍA CRISTINA |
| 51 | 366. POOT TEC HUMBERTO |
| 52 | 368. PUC CANCHE WILMA ELENA |
| 53 | 393. ROSADO VIVAS JUAN ANTONIO |
| 54 | 407. TEC CETZ GLENDI JAEL |
| 55 | 418. TUN ABAN GUILLERMO |
| 56 | 453. VÁZQUEZ CETINA JOSÉ ROBERTO |
| 57 | 454. VÁZQUEZ CIAU PASCUALA |
| 58 | 465. YEH PUGA JOSÉ GERARDO |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 5, de la presente resolución.

Así como a los siguientes ciudadanos:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 3. ABAN PUGA SAMUEL |
| 2 | 5. ACEVEDO MELÉNDEZ FELIPE ADRIÁN |
| 3 | 7. ADRIÁN HELGUERA MARÍA DEL CARMEN |
| 4 | 8. AGUILAR DÍAZ ERNESTO ALONSO |
| 5 | 9. AGUILAR GÓNGORA ANDREA YAMILE |
| 6 | 14. AGUILAR RODRÍGUEZ CARLOS DAVID |
| 7 | 38. ARCEO MENESES RENÁN JESÚS |
| 8 | 39. AVILÉS MONFORTE ANABEL |
| 9 | 41. AY TEC MARCELINO |
| 10 | 42. BAAS TUZ MARÍA LEONIDES |
| 11 | 43. BALAM ITZA NEMESIO |
| 12 | 45. BALAM PECH LUIS ÁNGEL |
| 13 | 51. BATUN POOT MARÍA DEL CARMEN |
| 14 | 54. BE TAH HERNILDO |
| 15 | 57. BORGES GUERRERO VERÓNICA RAMOS |
| 16 | 58. BRAGA BETANCOURTH MARTHA GUADALUPE |
| 17 | 64. CAAMAL CAUICH FLORI MARBELLA |
| 18 | 66. CAAMAL NOVELO LEOPOLDO |
| 19 | 69. CAAMAL SALDÍVAR ANDREA |
| 20 | 73. CÁMARA OROZCO FAUSTO RICARDO |
| 21 | 78. CANCHE CUPUL ILDELFONSA |
| 22 | 79. CANCHE ESTRELLA ADRIAN |
| 23 | 82. CANCHE POOT LEON |
| 24 | 84. CANO MÉNDEZ MARÍA NORMA |
| 25 | 89. CANUL DZUL GREGORIO |
| 26 | 91. CANUL HAU LIVIA LUCELI |
| 27 | 94. CANUL POOT DELVA MARÍA |
| 28 | 97. CASANOVA MEDINA LORENZO MARTIN |
| 29 | 108. CAUICH DZUL ANA BERTHA |
| 30 | 113. CEME CHABLE EDUARDO |
| 31 | 116. CEN CHIMAL ÁNGEL GABRIEL |
| 32 | 117. CEN CHIMAL FELIPE |
| 33 | 118. CEN DZUL ROSA MARÍA |
| 34 | 125. CETZ TORRES FIDELIA |
| 35 | 126. CHABLE CAAMAL MANUEL JESÚS |
| 36 | 128. CHABLE SALAS MARÍA LILIA |
| 37 | 129. CHABLE Y CAAMAL DAMIANA |
| 38 | 131. CHAN PAT JUAN DANIEL |
| 39 | 134. CHAN TUN MANUELA |
| 40 | 137. CHE MORALES GENY ANGÉLICA |
| 41 | 138. CHI BEH JESÚS MANUEL |
| 42 | 148. COCOM TEC ROGER ISMAEL |
| 43 | 154. CORDERO Y SILVA ROSA MARÍA |
| 44 | 155. COUOH COUOH TERESA JESUS |
| 45 | 159. CUPUL CANCHE SILVIA BEATRIZ |
| 46 | 160. CUPUL COUOH CELIA MARGARITA |
| 47 | 162. DÁVILA VALDEZ MARÍA LUCILA |
| 48 | 168. DZIB CAHUM MARVIN FLORENTINO |
| 49 | 177. DZUL CANCHE JESÚS |
| 50 | 179. DZUL CHUC JULIA |
| 51 | 182. DZUL MEDINA DORA MARÍA |
| 52 | 188. ESPINOSA SEIJAS MANUEL JESÚS |
| 53 | 190. ESTRELLA AY MARÍA CLARA |
| 54 | 192. ESTRELLA MEDINA SONIA BEATRIZ |
| 55 | 196. GAMBOA PAREDES SOFÍA IRENE |
| 56 | 201. GÓMEZ CAAMAL MAGALY BEATRIZ |
| 57 | 202. GÓMEZ CAAMAL MARTHA DEL ROCÍO |
| 58 | 203. GÓMEZ KUMUL ATOCHA |
| 59 | 205. GÓNGORA CASTILLO CLARA ANGÉLICA |
| 60 | 212. GUERRERO ROSADO ELVIA MARIANA |
| 61 | 216. HAU CHAN CÁNDIDA CONCEPCIÓN |
| 62 | 217. HAU MARTIN MARÍA CECILIA |
| 63 | 223. HERRERA ROSADO TERESITA DE JESÚS |
| 64 | 228. HUCHIM SÁNCHEZ JAVIER ALONSO |
| 65 | 230. JIMÉNEZ AGUILAR JOSÉ LUIS |
| 66 | 231. JIMÉNEZ DZUL JOSÉ LUIS |
| 67 | 234. KUMUL CAAMAL LUCIANO |
| 68 | 235. KUMUL MEDINA MARÍA CECILIA |
| 69 | 244. LOEZA MEDINA TERESITA DE JESÚS |
| 70 | 254. LOZANO KAUIL CRISTIAN ALBERTO |
| 71 | 256. MAGAÑA SOSA SHEILA KARINA |
| 72 | 264. MATOS AGUAYO FELIPE DE JESÚS |
| 73 | 268. MAY CHAN GILDA MARÍA |
| 74 | 270. MAY KAUIL FLORA |
| 75 | 271. MAY NOH SILVANA |
| 76 | 272. MAY PUC MARÍA LUCELLY |
| 77 | 275. MAZUN MORALES LUIS ANACLETO |
| 78 | 276. MEDINA CANO GLADYS |
| 79 | 279. MEDINA MAY ADRIANA BEATRIZ |
| 80 | 280. MEDINA MAY JOSÉ GABRIEL |
| 81 | 281. MEDINA SÁNCHEZ JOSÉ ARIEL |
| 82 | 282. MEDINA TUN ROGER ESAU |
| 83 | 284. MÉNDEZ DOMÍNGUEZ MARISELA |
| 84 | 286. MENDOZA ALBORNOZ VERÓNICA DE LAS MERCEDES |
| 85 | 289. MENDOZA SILVA FAUSTO PORFIRIO |
| 86 | 292. MEX MEX SONIA ALEJANDRA |
| 87 | 296. MONTEJO LÓPEZ MORAIMA |
| 88 | 302. MUKUL UICAB ROSA ELENA DEL CARMEN |
| 89 | 304. NAH POOT PEDRO MANUEL |
| 90 | 305. NÁJERA POOT JOSÉ LUIS |
| 91 | 306. NARVAEZ ALAMILLA JOSÉ ERMILO |
| 92 | 309. NOH DZIB MARÍA ANGÉLICA |
| 93 | 315. NOH UH JUAN JOSÉ |
| 94 | 324. OSORIO XOOC JOSÉ GABRIEL |
| 95 | 329. PADILLA BARRERO LUIS ÁNGEL |
| 96 | 333. PAT DZIB BIENDY LUCÍA |
| 97 | 337. PAT TEJERO FRANCISCA |
| 98 | 344. PERAZA GUILLERMO SILVIA DEL ROCÍO |
| 99 | 354. POOL EK ADOLFO CRESCENCIO |
| 100 | 356. POOL TUN MARÍA TERESA |
| 101 | 358. POOT CAAMAL FRANCISCO JAVIER |
| 102 | 361. POOT MATOS ROSALINDA |
| 103 | 362. POOT MIZ ANTONIO DE PADUA |
| 104 | 363. POOT NOH ROGELIO |
| 105 | 364. POOT PECH BUENABENTURA |
| 106 | 372. PUERTO MENESES GRETY BEATRIZ |
| 107 | 373. QUEVEDO CIFUENTES ELDER |
| 108 | 379. RÍOS BUENO IRENE |
| 109 | 385. RODRÍGUEZ DEL CASTILLO DAVID EDGARDO |
| 110 | 391. ROSADO NOVELO PEDRO ALBERTO |
| 111 | 394. RUIZ GUERRERO LOIRE ALMEIDA |
| 112 | 396. SÁNCHEZ FARJAT ALFONSO |
| 113 | 406. TEC CAAMAL JOSUÉ |
| 114 | 410. TEC CHAN JOSÉ SANTOS |
| 115 | 411. TEC CHE GLENDY ARACELI |
| 116 | 413. TEC REQUENA JOSÉ MATILDE |
| 117 | 415. TINAH POOL ROSA MARÍA |
| 118 | 416. TORRES AVIÑA GABRIELA |
| 119 | 417. TORRES Y BALAM FIDEL |
| 120 | 421. TUN DZIB CRISTINO |
| 121 | 423. TUN Y LORIA MARÍA ISABEL |
| 122 | 429. TUZ HAU DORCA |
| 123 | 431. TUZ MAZUN ARSENIO |
| 124 | 433. TUZ POOL FILIBERTO |
| 125 | 434. TUZ TUN FERNANDO REYES |
| 126 | 436. UC CERVERA ANTONIO DE JESÚS |
| 127 | 437. UC MEX MARÍA CRISTINA |
| 128 | 439. UC UCAN ENRIQUE BARTOLO |
| 129 | 442. UCAN POOT LUIS FRANCISCO |
| 130 | 448. UITZ PUC DAVID ARIEL |
| 131 | 455. VÁZQUEZ DÁVILA INGRID ELIZABETH |
| 132 | 456. VÁZQUEZ DÁVILA LIMBER SANTIAGO |
| 133 | 459. XIU CHABLE JAZMIN AIDÉ |
| 134 | 462. XX HERRERA MARÍA ARACELY |

Lo anterior, de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 6, de la presente resolución.

**SEXTO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone amonestación pública a los ciudadanos que se enlistan a continuación de conformidad con lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 7, de la presente resolución.

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2. ABAN NOH ISIDRA |
| 2 | 4. ABAN Y CEN JORGE |
| 3 | 6. ACEVEDO MONTALVO RUBÍ MERCEDES |
| 4 | 16. AGUILAR Y ÁLVAREZ TERESA DE JESÚS |
| 5 | 17. AGUILAR Y CANO LEONARDO |
| 6 | 19. ALAMILLA CHI ELDA ROSARIO |
| 7 | 21. ALAMILLA DZUL ELVIA ARACELLY |
| 8 | 22. ALBORNOZ MEDINA MARGARITA |
| 9 | 29. ALONZO MÉNDEZ MANUEL |
| 10 | 30. ÁLVAREZ GÓMEZ MANUEL JESÚS |
| 11 | 32. ARANDA ACEVEDO LOURDES ALEJANDRA |
| 12 | 50. BATUN HOIL MIGUEL ÁNGEL |
| 13 | 53. BATUN Y POL MARTA IRENE |
| 14 | 59. BRAGA Y HAU MARGARITA |
| 15 | 62. CAAMAL BALAM GERTRUDIS |
| 16 | 63. CAAMAL CASTILLO BEATRIZ DE JESÚS |
| 17 | 70. CAB CEN BERTHA MARÍA |
| 18 | 71. CAB CEN MANUELA DE JESUS |
| 19 | 74. CAMPECHANO COLI AMELIA |
| 20 | 76. CANCHE CEME ELSY MARÍA |
| 21 | 83. CANO CANCHE GASPAR |
| 22 | 87. CANUL CANCHE NORMA LETICIA |
| 23 | 88. CANUL CANO MIRENI |
| 24 | 90. CANUL DZUL MARÍA EUFEMIA |
| 25 | 95. CARRILLO YEH ANGÉLICA CANDELARIA |
| 26 | 102. CASTILLO HERRERA RUBÍ CONCEPCIÓN |
| 27 | 111. CEBALLOS Y CIAU MARÍA DEL CARMEN |
| 28 | 119. CEN Y NOH TEÓFILO |
| 29 | 120. CENTENO DELGADO ANTONIO |
| 30 | 121. CERVANTES LÓPEZ GUADALUPE |
| 31 | 127. CHABLE LÓPEZ LORENA |
| 32 | 130. CHABLE Y NAH MARÍA LIBRADA |
| 33 | 133. CHAN TORREZ JUANA BAUTISTA |
| 34 | 135. CHAPAN CAMPECHANO MARÍA ANTONIA |
| 35 | 141. CHICLIN POLANCO MARÍA SABINA |
| 36 | 146. COCOM NOH LUCI MARÍA SOCORRO |
| 37 | 147. COCOM POMOL ROBERTO CARLOS |
| 38 | 149. COCOM TEJERO MIGUEL |
| 39 | 150. COCOM TREJO IDELFONSO |
| 40 | 151. COHUO BALAM FÉLIX |
| 41 | 152. COHUO BALAM VENANCIO |
| 42 | 153. COHUO CHAN ISAURA |
| 43 | 156. COUOH COUOH TERESA JESUS |
| 44 | 157. COUOH NOVELO ANGELES ALEJANDRA |
| 45 | 161. CUPUL MAY CRISTINA ANTONIA |
| 46 | 165. DÍAZ SOSA PORFIRIO EFRAÍN |
| 47 | 169. DZIB HOIL BENITA |
| 48 | 171. DZIB PUC GLADIS DEL ROSARIO |
| 49 | 172. DZIB ROSADO BENITA |
| 50 | 173. DZIB ROSADO CELIA ISABEL |
| 51 | 174. DZIB YAM ELIZABETH |
| 52 | 175. DZUL BALAM ALICIA |
| 53 | 176. DZUL BALAM ANA MARÍA |
| 54 | 183. DZUL MOO FELICIANO |
| 55 | 194. FERNÁNDEZ LLANES ANDREA CONCEPCIÓN DE LOS ÁNGELES |
| 56 | 198. GARCÍA SANTOYO LUIS FERNANDO |
| 57 | 207. GONZÁLEZ ALCOCER JOSÉ ALFONSO |
| 58 | 208. GONZÁLEZ CORDERO BRENDA YAZUMI |
| 59 | 210. GUERRERO ARJONA GILDA MARÍA |
| 60 | 211. GUERRERO ARJONA LAYDA |
| 61 | 215. GUZMÁN PECH EDGAR ERIK |
| 62 | 218. HAU MEX HUMBERTO |
| 63 | 219. HAU UCH MARCOS |
| 64 | 224. HOIL DZUL MARÍA DE LOS ÁNGELES |
| 65 | 225. HUCHIM CAAMAL ANTONIO |
| 66 | 236. KUMUL RUIZ MANUELA DE JESÚS |
| 67 | 237. KUMUL Y CANUL MARÍA DE LAS NIEVES |
| 68 | 238. KUMUL Y RUIZ MARÍA CONCEPCIÓN |
| 69 | 240. KUYOC MAY ROSENDA |
| 70 | 243. LLANOS EK FRANCISCO |
| 71 | 246. LOPE PERAZA KRISTY DEL ROCÍO |
| 72 | 248. LÓPEZ CARRERA MARYBEL |
| 73 | 252. LORIA MAY GEYDI ANDREA |
| 74 | 258. MARRUFO HERRERA JUAN ANTONIO |
| 75 | 259. MARRUFO PERERA MARÍA LOURDES |
| 76 | 260. MARTIN ARGAEZ MARÍA DEL CARMEN |
| 77 | 263. MATÍAS RAMOS ALICIA |
| 78 | 267. MAY CHAN ELDA |
| 79 | 274. MAZUN CEN MARÍA MARICELA |
| 80 | 278. MEDINA LORIA GUADALUPE DE JESÚS |
| 81 | 283. MEDINA VARGAS MAYRA ISABEL |
| 82 | 287. MENDOZA MARTIN FRANCISCA ALEJANDRINA |
| 83 | 291. MEX HAU YSIDRO |
| 84 | 295. MONROY BECKER ERIKA MARÍA |
| 85 | 300. MOO POOT MARÍA GUADALUPE |
| 86 | 301. MORALES Y KU AURORA |
| 87 | 303. MUÑOZ AY YARA ESMERALDA |
| 88 | 307. NOH CANUL MARÍA JOSEFINA |
| 89 | 308. NOH COUOH JOSEFINA |
| 90 | 310. NOH KU EUSTOLIO |
| 91 | 313. NOH RODRÍGUEZ REGINA ANGÉLICA |
| 92 | 318. NÚÑEZ Y AGUILAR ADDA RUBÍ |
| 93 | 321. OSORIO CANUL FELIPE |
| 94 | 327. OY ROMERO ADRIANA MINELLY |
| 95 | 328. PACHECO Y GAMBOA TOMASITA |
| 96 | 330. PALMA OSORIO MARTHA CAROLIN |
| 97 | 331. PAREDES CRUZ MARÍA YRENE |
| 98 | 335. PAT LORIA JUAN CARLOS |
| 99 | 336. PAT LORIA MARÍA DE LOS ÁNGELES |
| 100 | 340. PECH NAUAT MARÍA NATIVIDAD |
| 101 | 341. PECH PECH BARTOLA |
| 102 | 342. PECH PECH MAXIMILIANA |
| 103 | 346. PÉREZ ÁVILA LORENA |
| 104 | 349. PINEDA BOLAÑOS ELEUCADIA |
| 105 | 350. PIÑA CITUK RITA MARÍA |
| 106 | 353. POOL CIAU AURELIA |
| 107 | 357. POOL UICAB MARÍA JULIANA |
| 108 | 359. POOT CHAN DIANA BERENICE |
| 109 | 365. POOT PECH ELADIO |
| 110 | 374. QUIJANO Y DZIB MARÍA MAGDALENA |
| 111 | 375. QUIJANO Y DZIB VICTORIA |
| 112 | 377. RAMOS UICAB BERTA MARÍA |
| 113 | 378. RICALDE AZCORRA MARÍA ISABEL |
| 114 | 382. RIVERO AGUILAR AURORA |
| 115 | 386. RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ RENAN EDILBERTO |
| 116 | 387. RODRÍGUEZ UC WILBERTH ARMANDO |
| 117 | 388. ROJAS CERVANTES MARÍA SOFÍA |
| 118 | 389. ROSADO CERVERA YOLANDA |
| 119 | 395. SÁNCHEZ DZIB JHANNET VIRIDIANA |
| 120 | 397. SÁNCHEZ GÓMEZ LEIDY NOEMÍ |
| 121 | 400. SANTOS AGUILAR LILIA MARÍA |
| 122 | 402. SOBERANIS MELO NANCY MAGALY |
| 123 | 404. SURAYA PÉREZ ORTIZ MARÍA GUADALUPE |
| 124 | 405. TAMAYO CHUC DIANET ADRIANA |
| 125 | 419. TUN ARJONA MARÍA SILVIA |
| 126 | 420. TUN ARJONA MELBY ARACELLY |
| 127 | 422. TUN MEZO EMILIANO |
| 128 | 424. TURRIZA ACEVEDO URIEL ALBERTO |
| 129 | 427. TUT Y PECH TOMASA |
| 130 | 432. TUZ MAZUN CATALINA |
| 131 | 435. TZUC CAAMAL EMILIANO |
| 132 | 438. UC MUKUL ALMA ROSA |
| 133 | 440. UCAN MAZUN JULIAN |
| 134 | 444. UCH BALAM MARÍA CATALINA |
| 135 | 446. UICAB NOH CELSA LUCELY |
| 136 | 447. UICAB Y CUPUL CANDELARIO |
| 137 | 451. UITZIL SALAZAR PAULINA |
| 138 | 452. VALDEZ Y RIVERO MARÍA DEL ROSARIO |
| 139 | 460. XX CASTILLO AMALIA |
| 140 | 461. XX CUPUL MARÍA GUADALUPE |
| 141 | 463. YAM Y COHUO BARTOLA |
| 142 | 464. YEH PUGA FRANCISCA |
| 143 | 467. ZAVALA PALMA JUANA |

**SÉPTIMO.** Se deja sin efectos la sanción de **Rosendo Cen Camal, Teresa de Fátima Escamilla Borges, Francisco Javier Mandujano Aguilar, Bartola Pérez Tejero, Christian Rodrigo Bojórquez Mendoza y Florinda Piste Vallejos,** en términoscon lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.1, II, b y c, numeral 8, de la presente resolución.

**OCTAVO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**, se impone a Margarita Ucán Poot y Miguel Arcángel Caamal Hau, una sanción consistente en dos multas a cada uno de las personas señaladas de 383.24 Unidades de Medida y Actualización (trescientos ochenta y tres punto veinticuatro Unidades de Medida y Actualización), lo que equivale a $32,379.30 (Treinta y dos mil trescientos setenta y nueve pesos 30/100 moneda nacional), es decir, de 745.38 UMAs (setecientos cuarenta y cinco punto treinta y ocho Unidades de Medida y Actualización), lo que da un total de **$64,758.61 (sesenta y cuatro mil setecientos cincuenta y ocho pesos 61/100 M.N)** en términoscon lo expuesto en el considerando **SEGUNDO** numeral 3.2 de la presente resolución.

**NOVENO.** En estricto cumplimiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de apelación **SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados**,se impone una sanción, al Partido Revolucionario Institucional al ser responsable directo de la conducta que se le atribuyó en el presente procedimiento, una sanción consistente en una multa por cada una de las personas que proporcionaron información falsa al Registro Federal de Electores, motivo de análisis de la presente resolución, conforme a lo siguiente:

| **Número de personas** | **Sanción a imponer** |
| --- | --- |
| 465 | **396.55 (trescientos noventa y seis punto cincuenta y cinco)** Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a $34,452.26 (treinta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y dos pesos 26/100 M.N.) |
| **Total** | **$16’020,300.90 (dieciséis millones veinte mil trescientos pesos 90/100 M.N.)** |

En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la *LGIPE,* el monto de las multas impuestas **al *PRI,*** será deducido, de la siguiente ministración mensual del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme.

**DÉCIMO. FORMA DE PAGO DE LA SANCIÓN.** En términos del artículo 458, párrafo 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta deberá ser pagado en la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral mediante el esquema electrónico e5cinco en las instituciones de crédito autorizadas a través de sus portales de internet o de sus ventanillas bancarias con la hoja de ayuda pre-llenada que se acompaña a esta resolución, misma que también se puede consultar en la liga http://www.ife.org.mx/documentos/UF/e5cinco/index-e5cinco.htm.

**DÉCIMO PRIMERO.** La presente resolución es impugnable a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**DÉCIMO TERCERO.** Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta a las personas enlistadas en el resolutivo **SEXTO** una vez que la misma haya causado estado.

Notifíquese a las partes la presente Resolución en términos de ley.

**Notifíquese** **personalmente** a **los ciudadanos precisados en los puntos que preceden;** así como **al Partido Revolucionario Institucional**, por conducto de su representante ante este Consejo General, **en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral**; **por oficio** a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación[[97]](#footnote-97) con copia certificada la presente resolución, y por estrados a quien resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

1. Visible a fojas 3 a 10 del expediente. [↑](#footnote-ref-1)
2. Visible a fojas 5805 a 5818 del expediente. [↑](#footnote-ref-2)
3. Visible en el legajo denominado *Respuestas (Acuerdo de 30 de abril de 2018),* de la foja 1 a la 788. [↑](#footnote-ref-3)
4. Visible a foja 5820 del expediente. [↑](#footnote-ref-4)
5. Visible a foja 5825 del expediente. [↑](#footnote-ref-5)
6. Visible a fojas 5901 a 5902 del expediente. [↑](#footnote-ref-6)
7. Visible a fojas 5833 a 5835 del expediente. [↑](#footnote-ref-7)
8. Visible a formas 5822 del expediente. [↑](#footnote-ref-8)
9. Visible a fojas 5830 a 5832 del expediente. [↑](#footnote-ref-9)
10. Visible a fojas 5836 a 5847 del expediente. [↑](#footnote-ref-10)
11. Visible a fojas 6157 a 6162 del expediente. [↑](#footnote-ref-11)
12. Visible a foja 5849 del expediente. [↑](#footnote-ref-12)
13. Visible a fojas 5901 a 5902 del expediente [↑](#footnote-ref-13)
14. Visible a fojas 6171 a 6173 del expediente. [↑](#footnote-ref-14)
15. Visible a fojas 6361 a 6370 del expediente. [↑](#footnote-ref-15)
16. Visible a foja 6372 del expediente. [↑](#footnote-ref-16)
17. Visible a foja 6411 a 6413 del expediente. [↑](#footnote-ref-17)
18. Visible a fojas 6498 a 6503 del expediente. [↑](#footnote-ref-18)
19. Visible a foja 6505 del expediente. [↑](#footnote-ref-19)
20. Visible a fojas 6507 a 6558 del expediente. [↑](#footnote-ref-20)
21. Visible a fojas 6559 a 6570 del expediente. [↑](#footnote-ref-21)
22. Visible a foja 6572 del expediente. [↑](#footnote-ref-22)
23. Visible a fojas 6574 a 6576 del expediente. [↑](#footnote-ref-23)
24. Visible a fojas 6593 a 6595 del expediente. [↑](#footnote-ref-24)
25. Visible a fojas 6577 a 6588 del expediente. [↑](#footnote-ref-25)
26. Visible a foja 6591 del expediente. [↑](#footnote-ref-26)
27. Visible a fojas 6655 a 6675 del expediente. [↑](#footnote-ref-27)
28. Visible a fojas 6758 a 6767 del expediente. [↑](#footnote-ref-28)
29. Visible a fojas 6784 a 6788 del expediente. [↑](#footnote-ref-29)
30. Visible a foja 6590 del expediente. [↑](#footnote-ref-30)
31. Visible a fojas 6596 a 6534 del expediente. [↑](#footnote-ref-31)
32. Visible a fojas 6748 a 6755 del expediente. [↑](#footnote-ref-32)
33. Visible a foja 6686 del expediente. [↑](#footnote-ref-33)
34. Visible a foja 6713 del expediente. [↑](#footnote-ref-34)
35. Visible a fojas 6695 a 6708 del expediente. [↑](#footnote-ref-35)
36. Visible a fojas 6722 a 6734 del expediente. [↑](#footnote-ref-36)
37. Visible a fojas 6635 a 6644 del expediente. [↑](#footnote-ref-37)
38. Visible a foja 6646 del expediente. [↑](#footnote-ref-38)
39. Visible a fojas 6777 a 6779 del expediente. [↑](#footnote-ref-39)
40. Visible a foja 6647 del expediente. [↑](#footnote-ref-40)
41. Visible a foja 6651 del expediente. [↑](#footnote-ref-41)
42. Visible a foja 6780 y 6782 del expediente. [↑](#footnote-ref-42)
43. Visible a foja 6768 del expediente. [↑](#footnote-ref-43)
44. Visible a fojas 6771 a 6776 del expediente. [↑](#footnote-ref-44)
45. Visible a fojas 6789 a 6792 del expediente. [↑](#footnote-ref-45)
46. Visible a fojas 6794 del expediente. [↑](#footnote-ref-46)
47. Visible a fojas 6796 a 6800 del expediente. [↑](#footnote-ref-47)
48. Visible a foja 6805 del expediente. [↑](#footnote-ref-48)
49. Visible a foja 6802 del expediente. [↑](#footnote-ref-49)
50. Visible a foja 6824 del expediente. [↑](#footnote-ref-50)
51. Visible a fojas 6811 a 6814 del expediente. [↑](#footnote-ref-51)
52. Visible a fojas 6830 a 6843 del expediente. [↑](#footnote-ref-52)
53. En el artículo 341, párrafo 1, inciso a) del COFIPE se establece que los partidos políticos son sujetos responsables por infracciones cometidas a las disposiciones electorales. Por su parte, en el artículo 342 del COFIPE, se prevén las infracciones que pueden cometer los partidos políticos, dentro de las que se encuentra “n) La comisión de cualquier otra falta de las previstas en este Código”. [↑](#footnote-ref-53)
54. Véase página 14 de la demanda de MORENA, en la que se sostiene que con la conducta de los responsables se vieron afectados los bienes jurídicos tutelados consistentes en la integridad y confiabilidad del padrón electoral y el sufragio. [↑](#footnote-ref-54)
55. SUP-REP-416/2015. [↑](#footnote-ref-55)
56. SUP-REP-409/2015 y SUP-REP-416/2015. [↑](#footnote-ref-56)
57. En las páginas 350 de la resolución impugnada, respecto a los ciudadanos se señaló “…en virtud de los trámites de cambio de domicilio realizados por los ciudadanos en el estado de Quintana Roo, con el propósito de obtener la credencial para votar con fotografía, proporcionando un domicilio donde no residían afectivamente, o bien, al no haberse deslindado de manera oportuna y adecuada frente a esos hechos, lo que podría vulnerar la función electoral con respecto a la salvaguarda del Padrón Electoral y, en consecuencia, el sufragio, toda vez que la credencial para votar es un instrumento indispensable”. En cuanto a los ciudadanos llamados instigadores y al PRI, en las páginas 356 a 357 y 368 a 369 de la resolución, también se señalan esos mismos bienes jurídicos afectados. [↑](#footnote-ref-57)
58. Lo anterior se puede advertir en el artículo 41, base V, párrafo segundo de la Constitución, disposición que fue introducido al texto de la Ley Fundamental desde la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de 13 de noviembre de 2007. [↑](#footnote-ref-58)
59. Según el artículo 202 del COFIPE, las Comisiones de Vigilancia locales y nacional, respectivamente, tienen dentro de sus atribuciones: a) Vigilar que la inscripción de los ciudadanos en el padrón electoral y en las listas nominales de electores, así como su actualización, se lleven a cabo en los términos establecidos en este Código; b) Vigilar que las credenciales para votar se entreguen oportunamente a los ciudadanos; c) Recibir de los partidos políticos las observaciones que formulen a las listas nominales de electores; y d) Coadyuvar en la campaña anual de actualización del padrón electoral. [↑](#footnote-ref-59)
60. COFIPE. Artículo 6. 1. Para el ejercicio del voto los ciudadanos deberán satisfacer, además de los que fija el artículo 34 de la Constitución, los siguientes requisitos:

    a) Estar inscritos en el Registro Federal de Electores en los términos dispuestos por este Código; y b) Contar con la credencial para votar correspondiente.

    2. En cada distrito electoral el sufragio se emitirá en la sección electoral que comprenda al domicilio del ciudadano, salvo en los casos de excepción expresamente señalados por este Código. [↑](#footnote-ref-60)
61. COFIPE. Artículo 179

    1. Para la incorporación al padrón electoral se requerirá solicitud individual en que consten firma, huellas dactilares y fotografía del ciudadano, en los términos del artículo 184 del presente Código.

    2. Con base en la solicitud a que se refiere el párrafo anterior, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores expedirá la correspondiente credencial para votar.

    Artículo 181

    1. Una vez llevado a cabo el procedimiento a que se refiere el artículo anterior, se procederá a formar las listas nominales de electores del Padrón Electoral con los nombres de aquéllos a los que se les haya entregado su credencial para votar.

    Artículo 182.

    3. Durante el periodo de actualización también deberán acudir a las oficinas los ciudadanos incorporados en el catálogo general de electores y el padrón electoral que:

    a) No hubieren notificado su cambio de domicilio…

    Artículo 186

    1. Dentro de los treinta días siguientes a su cambio de domicilio, los ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral, deberán dar el aviso correspondiente ante la oficina del Instituto más cercana a su nuevo domicilio.

    2. En los casos en que un ciudadano solicite su alta por cambio de domicilio, deberá exhibir y entregar la credencial para votar correspondiente a su domicilio anterior, o aportar los datos de la misma en caso de haberla extraviado, para que se proceda a cancelar tal inscripción, a darlo de alta en el listado correspondiente a su domicilio actual y expedirle su nueva credencial para votar. Las credenciales sustituidas por el procedimiento anterior serán destruidas de inmediato. [↑](#footnote-ref-61)
62. COFIPE. Artículo 345

    1.Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos, o en su caso de cualquier persona física o moral, al presente Código:…

    c) Proporcionar documentación o información falsa al Registro Federal de Electores; [↑](#footnote-ref-62)
63. Constitución. Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

    La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas…

    V. La organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales, en los términos que establece esta Constitución.

    Apartado A. El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores. [↑](#footnote-ref-63)
64. Véase Pippa Norris, (2014). Why Electoral Integrity Matters? Cambridge: Cambridge University Press; Sarah Birch, (2013). Electoral Malpractice, Oxford: Oxford University Press. [↑](#footnote-ref-64)
65. Santiago Nieto Castillo y Sandra Fabiola Valdez Méndez, (2015) Turismo Electoral: diagnóstico y prospectiva, en Élites y Democracia, México, p.8-12. [↑](#footnote-ref-65)
66. Sarah Birch, op cit. [↑](#footnote-ref-66)
67. Jurisprudencia 44/2013, de rubro SECCIÓN ELECTORAL. LA CORRECTA REFERENCIA GEOGRÁFICA, DELIMITADA POR EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL, GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN CIUDADANA [↑](#footnote-ref-67)
68. Fueron responsabilizados en la resolución impugnada. [↑](#footnote-ref-68)
69. **[J]** Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, agosto de 2002, página 1172, número de registro 186216. [↑](#footnote-ref-69)
70. [file:///C:/Users/eric.enriquez/Downloads/Pobreza-factores-vulnerabilidad-social.pdf](file:///C:\Users\eric.enriquez\Downloads\Pobreza-factores-vulnerabilidad-social.pdf) [↑](#footnote-ref-70)
71. Op cit. 19. [↑](#footnote-ref-71)
72. Visible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx> [↑](#footnote-ref-72)
73. Visible en <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf> [↑](#footnote-ref-73)
74. El siguiente informe publicado para la entidad federativa de manera completa se realizó en 2018, por lo que al estar más cercana la fecha al momento en que ocurrieron los hechos, agosto 2012- marzo 2013, se tomará como base el estudio referido. [↑](#footnote-ref-74)
75. 103-05-05-2018, de 16 de julio de 2018; 103-05-05-2019-0003, de 7 de enero de 2019; 103-05-05-2019-0064, de 19 de febrero de 2019;103-05-05-2019-0292, de 11 de abril de 2019; 103-05-05-2019-0341, de 25 de abril de 2019; 103-05-05-2019-0431, de 15 de mayo de 2019; 103-05-2019-0194, de 23 de mayo de 2019; 103-05-2019-0221, de 28 de mayo de 2019, y 103-05-05-2019-0471, de 5 de junio de 2019. [↑](#footnote-ref-75)
76. Oficios 0955034AC2/001010, de 18 de mayo de 2018 y 0955034AC2/001701, de 2 de septiembre de 2019. [↑](#footnote-ref-76)
77. Oficios SP/3739/2018, de 25 de mayo de 2018 y SP/4555/2019, de 5 de septiembre de 2019. [↑](#footnote-ref-77)
78. Oficio ISS/DG/OD/0947/2018, de 23 de julio de 2018. [↑](#footnote-ref-78)
79. Cabe destacar que los ingresos obtenidos ya sea con las manifestaciones de los ciudadanos y las ciudadanas así como de las autoridades requeridas se encuentran en el ANEXO ÚNICO de la presente resolución que por su naturaleza es información clasificada como confidencial de conformidad con la normatividad en materia de transparencia. [↑](#footnote-ref-79)
80. Los rangos de ingresos se construyen sobre la base de ingreso menor tomado de la media de la línea de pobreza por ingresos que aparece en la presente resolución reportada por el CONEVAL, y los subsecuentes rangos sobre el porcentaje de incremento de multa respecto del ingreso base. [↑](#footnote-ref-80)
81. De manera subsecuente, en cada caso que se aprecie ingreso NA se refiere a que no se localizó ingreso alguno del ciudadano, o en su defecto, la información proporcionada por la autoridad correspondiente fue anterior al año 2014. Lo anterior, ya que esta autoridad requirió información del año 2015 a 2018. [↑](#footnote-ref-81)
82. Como se precisó en el apartado correspondiente los rangos fueron fijados a partir de la base del rango 1 que se obtuvo de la media de ingreso de pobreza que establece el CONEVAL de enero de dos mil diecinueve a febrero de este año. Y cada rango siguiente corresponde al incremento proporcional de la multa que aplica a cada ciudadano. [↑](#footnote-ref-82)
83. Como se precisó en el apartado correspondiente los rangos fueron fijados a partir de la base del rango 1 que se obtuvo de la media de ingreso de pobreza que establece el CONEVAL de enero de dos mil diecinueve a febrero de este año. Y cada rango siguiente corresponde al incremento proporcional de la multa que aplica a cada ciudadano. [↑](#footnote-ref-83)
84. Como se precisó en el apartado correspondiente los rangos fueron fijados a partir de la base del rango 1 que se obtuvo de la media de ingreso de pobreza que establece el CONEVAL de enero de dos mil diecinueve a febrero de este año. Y cada rango siguiente corresponde al incremento proporcional de la multa que aplica a cada ciudadano. [↑](#footnote-ref-84)
85. Como se precisó en el apartado correspondiente los rangos fueron fijados a partir de la base del rango 1 que se obtuvo de la media de ingreso de pobreza que establece el CONEVAL de enero de dos mil diecinueve a febrero de este año. Y cada rango siguiente corresponde al incremento proporcional de la multa que aplica a cada ciudadano. [↑](#footnote-ref-85)
86. Como se precisó en el apartado correspondiente los rangos fueron fijados a partir de la base del rango 1 que se obtuvo de la media de ingreso de pobreza que establece el CONEVAL de enero de dos mil diecinueve a febrero de este año. Y cada rango siguiente corresponde al incremento proporcional de la multa que aplica a cada ciudadano. [↑](#footnote-ref-86)
87. Consultable en la liga de internet <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e10000000000&Apendice=1000000000000&Expresion=adultos%2520mayores&Dominio=Rubro,Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=43&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=1&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=2007244&Hit=30&IDs=2009972,2009688,2009452,2009500,2008906,2008752,2007634,2007516,2007451,2007244,2006972,2006396,2006445,2005414,2003811,2003100,2002697,2001606,162604,166047&tipoTesis=&Semanario=0&tabla=&Referencia=&Tema>= [↑](#footnote-ref-87)
88. Los números que aparecen en cada celda son porcentaje de habitantes en los municipios referidos. [↑](#footnote-ref-88)
89. Visible en las carpetas 1, 3, 5, 6, 9, 11, 12 y 13, así como en las fojas 1588 y 1649, así como del Tomo I fojas 644, 659, 664, 713, 733, del Tomo II foja 733 del expediente. [↑](#footnote-ref-89)
90. Consultable en la liga de internet <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Epoca=1e3e10000000000&Apendice=1000000000000&Expresion=adultos%2520mayores&Dominio=Rubro,Texto&TA_TJ=2&Orden=1&Clase=DetalleTesisBL&NumTE=43&Epp=20&Desde=-100&Hasta=-100&Index=1&InstanciasSeleccionadas=6,1,2,50,7&ID=2007244&Hit=30&IDs=2009972,2009688,2009452,2009500,2008906,2008752,2007634,2007516,2007451,2007244,2006972,2006396,2006445,2005414,2003811,2003100,2002697,2001606,162604,166047&tipoTesis=&Semanario=0&tabla=&Referencia=&Tema>= [↑](#footnote-ref-90)
91. Visible en <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=XI/2017&tpoBusqueda=S&sWord=adulto,mayor> [↑](#footnote-ref-91)
92. **[J]** Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, agosto de 2002, página 1172, número de registro 186216. [↑](#footnote-ref-92)
93. 103-05-05-2018, de 16 de julio de 2018; 103-05-05-2019-0003, de 7 de enero de 2019; 103-05-05-2019-0064, de 19 de febrero de 2019;103-05-05-2019-0292, de 11 de abril de 2019; 103-05-05-2019-0341, de 25 de abril de 2019; 103-05-05-2019-0431, de 15 de mayo de 2019; 103-05-2019-0194, de 23 de mayo de 2019; 103-05-2019-0221, de 28 de mayo de 2019, y 103-05-05-2019-0471, de 5 de junio de 2019. [↑](#footnote-ref-93)
94. [↑](#footnote-ref-94)
95. Cifra al segundo decimal [↑](#footnote-ref-95)
96. *Ídem* [↑](#footnote-ref-96)
97. En cumplimiento a la sentencia dictada en los expedientes SUP-RAP-15/2018 y SUP-RAP-19/2018 acumulados. [↑](#footnote-ref-97)